



Arbitration Newsletter Switzerland

CAS Award against Swimmer Sun Yang annulled due to Appearance of Bias of Chairman

On 15 January 2020, the Swiss Federal Supreme Court (the "**Supreme Court**") published on its website a new decision in the field of international arbitration (the "**Decision**")¹ wherein it set aside the CAS award against the Chinese swimmer Sun Yang, by which an eight-year ban was imposed on him for violating doping rules. The CAS award was set aside because of apparent bias by the Chairman of the arbitral tribunal.

The Decision was rendered by all five members of the First Civil Chamber on 22 December 2020 and will be included in the Supreme Court's publication of leading cases.

1. Facts

On 4 September 2018, Chinese world-class swimmer Sun Yang was subjected to an out-of-competition doping control, where a urine and blood sample should be collected. During this doping control, the swimmer questioned the qualifications of two of the three anti-doping testers and retrieved the blood samples, which he had provided during the doping control earlier, and tore apart the doping control form he had previously signed. Hence, the doping testers left without either urine or blood sample.

After no sanction was imposed by the International Swimming Federation (FINA) with regard to this incident, the World Anti-Doping Agency (WADA) appealed the decision to the CAS on 14 February 2019.

The three member arbitral tribunal, composed of Romano Subiotto (replacement for Michael J. Beloff), Philippe Sands and Franco Frattini (chair), imposed an eight-year ban on the swimmer for violating FINA's doping rules in its award on 28 February 2020 ("**Award**").

The swimmer filed an annulment action against the Award with the Supreme Court on 28 February 2020. Before a decision could be rendered by the Supreme

Court on the annulment action, the swimmer filed, on 15 June 2020, a request for revision of the Award, wherein the swimmer also challenged the chairman of the arbitral tribunal, Franco Frattini.

The swimmer requested the revision on the ground that he had learned from an article, published on a website on 15 May 2020, about tweets by Franco Frattini in 2018 and 2019 that would, according to the swimmer, raise reasonable doubts about the impartiality of this arbitrator.

The tweets had the following content:

- 28 May 2018: "Show the HORROR THIS IS CHINA TODAY!! I'm sure nobody will have the courage to respond to me!!! Ambassador of China to Italy, where are you??? Are you silent on the tortures on dogs in Yulin???"
- 28 May 2018: "Let's multiply our messages! Invade in China with our protest against horror and torture on stray dogs and cats, as they try to invade our markets with fake products!! Raise our voice, otherwise we are in complicity!,"
- 3 July 2018: "Hell forever for those bastard sadic chinese who brutally killed dogs and cats in Yulin, with the complicity of the chinese authorities !!!"
- 28 May 2019: "This yellow face chinese monster smiling while torturing a small dog, deserves the worst of the hell!!! Shame on China, pretending to be a superpower and tolerating these horrors!!"
- 28 May 2019: "Racist????Me??ehi guy, I repeat: those horrible sadics are CHINESE!not French or Italian or polish! And I think they deserve a worse hell than the one in which they torture innocent animals!!Chinese is Yulin!!!do you want to defend!!come on,shame!!!"
- 2 June 2019: "Old yellow-face sadic trying to kill and torture a small dog:this is China's picture!!! Westerners doing rich business with China bear in mind these atrocities "
- 9 June 2019: "Torturing innocent animal is a flag

¹ Decision 4A_318/2020 of 22 December 2020, in French.



of chinese!Sadics, inhumans with the protection of chinese authorities and the tolerance of western powers focusing on more business with China, regardless any massive violence!Shame on china and their protectors!"

The Supreme Court admitted the request for revision for the reasons explained hereinafter, annulled the Award and admitted the challenge of the arbitrator Franco Frattini. The Supreme Court, however, did not render any decision on the substance of the matter. Therefore, a new CAS award will have to be rendered in this case.

2. Considerations of the Supreme Court

The Supreme Court first decided that the discovery of a ground for a challenge to an arbitrator after the time limit for an action for annulment had lapsed could be raised in an application for revision of the award provided that the requesting party had been unable to discover the facts giving rise to the challenge during the arbitral proceedings by exercising the due diligence, *i.e.* the attention required by the circumstances.

The question was then whether the challenge had been raised timely. A party that wants to challenge an arbitrator has to do so by stating the reason for the challenge as soon as it becomes aware of it. If the challenge is not raised immediately, the right to challenge the arbitrator is forfeited. The same applies with regard to the reasons for the challenge to an arbitrator that the party could have ascertained by exercising appropriate due diligence. Accordingly, a party can challenge an arbitrator in a request for revision only for reasons that it had not discovered and could not have discovered during the arbitration proceedings by applying the attention required by the circumstances.

The Supreme Court then explained that parties would have a "duty of enquiry" (in French "*devoir de curiosité*") as to the existence of possible reasons for a challenge of arbitrators. A party may not simply rely on the declaration of independence of the arbitrator but has to make certain investigations to ensure that the arbitrator offers sufficient guarantees of independence and impartiality.

It is, however, difficult to define the contours of this duty of enquiry, which depend on the circumstances of the specific case. Of course, the duty is not unlimited. The parties are certainly obliged to carry out certain investigations, in particular on the internet. It can be expected from the parties that they use the main com-

puter search engines and consult sources likely to provide *a priori* elements revealing a possible risk of partiality, *e.g.* the website of main arbitration institutions, of the parties, of their counsel and of the law firms in which they practice, of the law firms of the arbitrators and, in the field of sports arbitration, those of the sports institutions and organizations involved. However, the parties cannot be expected to systematically and thoroughly read all sources relating to a certain arbitrator. In particular, the mere fact that a party does not become aware of information in the freely accessible internet (despite having conducted searches) does not *ipso facto* mean that this party has violated its duty of enquiry. The circumstances of each specific case will always remain decisive.

While the Supreme Court held that it does not appear to be excluded *prima facie* that a party may be required, depending on the circumstances, to verify, by virtue of its duty of enquiry, the existence of possible reasons for a challenge, by examining, at least within certain limits, various social networks. However, at a time when some people frequently use or even abuse certain social networks, in particular by publishing countless messages on their twitter account, it appears advisable not to be too demanding in this regard as the duty of enquiry would be transformed into an obligation to carry out very extensive, if not almost unlimited, investigations requiring considerable time.

The Supreme Court came to the conclusion that, in the present case, an inexcusable failure to make enquiries is to be denied. Relevant in this regard are that the arbitrator in question was appointed on 1 May 2019 and that, in accordance with the CAS Code, a party has seven days to challenge an arbitrator. At the time of the appointment, only two of the tweets in question had been published and this nearly ten months ago. The other tweets were only published later on after the seven days challenge deadline had lapsed.

While it may be that the arbitrator's twitter account should have been consulted, even if only briefly, the non-discovery of the tweets in May and July 2018 would not mean that the swimmer did not meet his duty of enquiry. In light of the mass of messages in the arbitrator's twitter account (he is apparently very active on this social network), and in the absence of other circumstances pointing to a potential risk of partiality, it could not be held that the swimmer had not met his duty of enquiry by not discovering these tweets published nearly ten months previously.



Further, the non-discovery of the tweets published weeks after the arbitrator's appointment would mean that the swimmer had not met his duty of enquiry. A party cannot be required to continue its internet searches throughout the arbitration proceedings, nor, *a fortiori*, to scan the messages published on social networks by the arbitrators during the arbitration proceedings.

The Supreme Court then analyzed whether the arbitrator in question was rightly challenged and the award would have to be set-aside for that reason.

The guarantee of an independent and impartial judge, deriving from article 30(1) of the Swiss Constitution, allows a request for exclusion of a judge whose situation or behavior is of a nature sufficient to raise doubts about her or his impartiality. The guarantee aims to prevent circumstances external to the case influencing the judgement in favor or to the detriment of a party. It requires a rejection, not only if such doubts can be established but already if the existing circumstances gave rise to the appearance of partiality. However, only circumstances that are objectively established may be taken into account. Purely individual impressions of one of the parties are not decisive in this respect.

The Supreme Court then referred to the IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Arbitration and noted, once again, that while these guidelines did not have the force of law, they would be a useful working tool. According to para. 2(b) of these guidelines, an arbitrator shall decline to accept an appointment or, if the arbitration has already been commenced, refuse to continue to act as an arbitrator, if facts or circumstances exist, or have arisen since the appointment, which, from the point of view of a reasonable third person having knowledge of the relevant facts and circumstances, would give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence. According to para. 2(c) of these guidelines, doubts are justifiable if a reasonable third person, having knowledge of the relevant facts and circumstances, would reach the conclusion that there is a likelihood that the arbitrator may be influenced by factors other than the merits of the case as presented by the parties in reaching his or her decision.

With regard to the tweets in question, the Supreme Court concluded that from the point of view of a reasonable third person, they would be of a nature to raise doubts about the arbitrator's impartiality. While an ar-

bitrator may defend her or his convictions on social networks, it would not mean that everything that she or he thinks can be expressed in extremely strong terms without risking triggering certain fears as to her or his impartiality, even if the arbitrator does not act with the arbitrator hat.

In the present case, it is not the cause defended by the arbitrator that appears problematic but rather certain terms used by him. In fact, the arbitrator did not hesitate to use extremely violent terms. In his tweets, the arbitrator also used twice the words "*yellow face*", and this after he had been appointed in the arbitration. These terms obviously refer to the skin color of certain Chinese individuals, are not intended to qualify their behavior as cruel and have absolutely nothing to do with the acts of cruelty alleged against certain Chinese nationals. Such terms are inadmissible - irrespective of the context they are used. In light of the fact that the arbitrator made such remarks not only on two occasions before but also *after* his appointment as chairman of an arbitral tribunal called upon to rule on an appeal lodged by a Chinese national and during the pending proceedings, it must be admitted that the doubts of the swimmer about possible bias of the arbitrator in question are to be considered objectively justified.

For that reason, the request for revision was admitted, the Award annulled and the challenge of the arbitrator Franco Frattini admitted.

3. Conclusions

This is an incredible case - and this even in various aspects!

First, the behavior of the chairmen Franco Frattini is - frankly spoken - untenable for an arbitrator sitting in appeal proceedings concerning an eight-year ban on a Chinese athlete. While an arbitrator can certainly express his opposition to any forms of cruelty to animals, he cannot do this in such ill-tempered tweets. This applies in particular to his tweet of 28 May 2019, referring to "[t]his *yellow face chinese monster* [...]" - at a time when Franco Frattini was already serving as chairman in the CAS proceedings. Under these circumstances there is simply no conceivable excuse which would still allow him to sit.

Second, CAS, as any other arbitral tribunal where its award has been challenged, is invited by the Supreme Court to submit its observations on the arguments raised against the Award. Generally spoken, whether



such a view should be expressed at all depends on the particularities of the case. Some arbitral tribunals might believe that such expression could amount to an unnecessary justification ("*qui s'excuse s'accuse*"), others might want to get their record straight. The CAS, before the award is issued, first always exercises through its Secretary-General its scrutiny of the award and, subsequently, once its award has been challenged at the Supreme Court, regularly uses the opportunity to present its observations on the arguments raised against the award. Such filing is always issued by the Secretary-General of CAS and not by the members of the arbitral tribunal itself.² This applies also in the present case. In his observations, the Secretary-General emphasized not only that the objections against Franco Frattini had been raised belatedly but also stated that the latter, known as a fervent defender of the animal cause, was addressing in its tweets only the "*dog killers*" but neither Sun Yang and his entourage nor the Chinese population in general. In the light of Franco Frattini's ill-tempered tweets, CAS might have been better advised to have sought guidance from the old Roman saying "*si tacuisses philosophus mansisses*"³ and to have refrained from submitting observations.

Third, the Decision may also reach beyond its particularities. The case law of the Supreme Court under Art. 190(2)(a) PILA has, at least as to the independence and impartiality of the arbitrator in sport related cases, been criticized⁴. It is accepted that those cases were about the perceived lack of independence whereas the present case covers one of the rare occasions where an arbitrator went out of bounds by an actual and manifest lack of impartiality during the arbitration proceedings - though detected only after the issuance of the award. Nevertheless, the Decision sends an encouraging signal. The Supreme Court could actually have closed the door by imposing a strict(er) burden on Sung Yang to closely monitor Franco Frattini's social media during the arbitral proceedings, as maintained by CAS. Generally, the Supreme Court is rather

strict in this field.⁵ However, in a very detailed and balanced analysis of the underlying facts, the Supreme Court has come to the conclusion that in a time where individuals publish sometimes countless messages on social media like twitter it would not be advisable to be too demanding in this respect, otherwise the generally required duty of enquiry would be transformed into an obligation to carry out very expensive, if not almost unlimited investigations requiring considerable time (and money). In arguing this way the Supreme Court has drawn a fine but clear and important line! The duty of enquiry has its limits.

27 January 2021

Hansjörg Stutzer Michael Bösch Simon Hohler

Enclosures:

- Decision 4A_318/2020 of 22 December 2020 in French
- English translation of the Decision by Despina Mavromati and Charles Poncet

This newsletter is available on our website www.thouvenin.com.

² BGE 144 III 120 consid. 3.3.4 and 3.4.2; see also our newsletter of 4 April 2018 "*The Independence of CAS confirmed*".

³ If you had been silent, you would have remained a philosopher.

⁴ Philippe Schweizer, "*Récusation d'arbitre, Devoirs et incombances. A propos de quelques arrêts récents qui brouillent l'écoute*", ASA Bulletin 3/2009, S. 520 et seqq.; Pierre Lalive, "*L'Article 190 al. 2 LDIP a-t-il une utilité?*",

ASA Bulletin 4/2010, S. 726 et seqq.; Luca Beffa, "*Challenge of international arbitration awards in Switzerland for lack of independence and/or impartiality of an arbitrator – Is it time to change the approach?*", ASA Bulletin 3/2011, S. 598 et seqq. See also our newsletter "*Independence and Impartiality of the Arbitrator - The Flavour of the Year*" dated 7 December 2011.

⁵ "*La plus élémentaire prudence lui commandait donc de procéder à des investigations...*", BGE 4A_506/2007 (Rex Sport); "*Le devoir de curiosité*", BGE 136 III 618 (Valverde I).



Thouvenin Rechtsanwälte KLG
Klausstrasse 33
CH - 8024 Zurich
www.thouvenin.com

For further information, please contact Hansjörg Stutzer, Michael Bösch or Simon Hohler.



Dr. Hansjörg Stutzer
Partner, Attorney at Law
h.stutzer@thouvenin.com



Michael Bösch, LL.M., FCIArb
Partner, Attorney at Law
m.boesch@thouvenin.com



Simon Hohler, LL.M., FCIArb, ArbP
Counsel, Attorney at Law
s.hohler@thouvenin.com

Thouvenin Rechtsanwälte compact

Thouvenin Rechtsanwälte is a well-established full service law firm with several decades of experience. Members of our arbitration team represent clients in institutional or *ad hoc* arbitration, mostly in commercial and sports-related disputes, and act also regularly as chairmen, party-appointed arbitrators and sole arbitrators. Members of our dispute resolution team have been continuously ranked by Chambers & Partners and legal 500.

Bundesgericht
Tribunal fédéral
Tribunale federale
Tribunal federal



4A_318/2020

Arrêt du 22 décembre 2020

Ire Cour de droit civil

Composition

Mmes et M. les Juges fédéraux

Kiss, présidente, Hohl, Niquille, Rüedi et May Canellas.

Greffier: M. O. Carruzzo.

Participants à la procédure

Sun Yang,

représenté par Me Fabrice Robert-Tissot,

et Mes Christopher Boog et Philippe Bärtsch,

requérant,

contre

1. Agence Mondiale Antidopage (AMA),
représentée par Mes Xavier Favre-Bulle et
Marc-Anthony de Bocard,

2. Fédération Internationale de Natation (FINA),
représentée par Me Serge Vittoz,
intimées.

Objet

arbitrage international en matière de sport,

demande de révision de la sentence rendue le 28 février 2020 par le Tribunal Arbitral du Sport (CAS 2019/A/6148).

Faits :

A.

A.a. Sun Yang (ci-après: le nageur ou l'athlète) est un nageur chinois de niveau international ayant remporté plusieurs médailles olympiques et titres de champions du monde dans diverses épreuves de natation. L'Agence Mondiale Antidopage (ci-après: l'AMA) est une fondation de droit suisse; son siège est à Lausanne. Elle a notamment pour but de promouvoir, sur le plan international, la lutte contre le dopage dans le sport.

La Fédération Internationale de Natation (ci-après: FINA), association de droit suisse ayant son siège à Lausanne, est l'instance dirigeante de la natation au niveau mondial.

A.b. Durant la nuit du 4 septembre 2018, l'athlète a fait l'objet d'un contrôle antidopage hors compétition ordonné par la FINA, en tant qu'autorité de contrôle ("testing authority"), dont la mise en oeuvre a été déléguée à International Doping Tests and Management (IDTM), celle-ci agissant en tant qu'autorité de prélèvement des échantillons ("sample collection authority"). Les circonstances dans lesquelles s'est déroulé le contrôle inopiné de l'athlète sont au coeur du présent litige. Les versions des parties divergeant sur un certain nombre de points, le Tribunal fédéral s'en tiendra aux faits constatés dans la sentence attaquée.

Le 4 septembre 2018, entre 22 et 23 heures, le personnel de prélèvement des échantillons, composé d'une agente de contrôle du dopage ("Doping Control Officer"; ci-après: la DCO), d'une assistante chargée d'effectuer les prélèvements sanguins ("Blood Collection Assistant"; ci-après: la BCA) et d'un autre assistant de sexe masculin ("Doping Control Assistant"; ci-après: le DCA), s'est rendu au domicile de

l'athlète à Hangzhou, en Chine, en vue d'y collecter des échantillons de sang et d'urine du nageur. Les trois personnes précitées étaient accompagnées d'un chauffeur, lequel n'a pas pris part au contrôle antidopage litigieux.

La DCO, que l'athlète connaissait déjà en raison d'un précédent contrôle antidopage auquel celle-ci avait participé, s'est présentée à lui en lui montrant une copie de sa carte d'identité délivrée par IDTM ainsi qu'un document de la FINA destiné à IDTM, intitulé " Letter of authority ", prévoyant notamment ce qui suit:

" [IDTM] is appointed and authorized by [FINA] to collect urine and blood samples from athletes in the frame of the doping controls organized as part of the FINA Unannounced out-of-Competition Testing Programme "

Le DCA a présenté à l'athlète sa carte d'identité nationale, tandis que la BCA lui a soumis une copie de son certificat d'infirmière junior, intitulé " Specialized Technical Qualification Certificate for Junior Nurses " [STQCJN].

L'athlète a signé le formulaire de contrôle du dopage (" Doping Control Form ") et a coopéré en fournissant deux échantillons de sang. Ceux-ci ont été scellés dans des récipients en verre et conservés dans une boîte de rangement.

Peu après, l'athlète a découvert que le DCA prenait des photographies de lui. Jugeant ce comportement inapproprié, il a souhaité réexaminer plus attentivement les documents présentés par le personnel de prélèvement des échantillons, en particulier les références du DCA. Le nageur a estimé que les informations fournies par le DCA étaient insuffisantes. A l'initiative de la DCO, ou du moins avec son accord, le DCA, dont la tâche consistait exclusivement à superviser le processus de prélèvement des échantillons d'urine, a été exclu de la mission de contrôle. Aucun échantillon d'urine n'a pu être récolté, dans la mesure où le DCA était le seul homme de l'équipe de prélèvement.

Affichant certaines inquiétudes concernant les documents présentés par la DCO et la BCA, l'athlète a sollicité des conseils par téléphone auprès de son entourage. Peu de temps après, son médecin personnel, le Dr B. _____, l'a rejoint sur place. Ce dernier a consulté téléphoniquement son supérieur, le Dr C. _____, ainsi que D. _____, responsable de l'équipe nationale chinoise de natation. Le Dr B. _____ et le Dr C. _____ ont ensuite discuté avec la DCO des accréditations du personnel de prélèvement des échantillons ainsi que de la " Letter of authority ". Ils ont informé l'athlète et la DCO que les documents présentés ne répondaient pas aux exigences requises, raison pour laquelle les échantillons de sang prélevés ne pouvaient pas être emportés par la DCO. L'athlète a ainsi voulu récupérer lesdits échantillons. La DCO a prévenu le nageur que cela pourrait être considéré comme un possible défaut de se conformer au contrôle antidopage susceptible d'entraîner de sérieuses conséquences. Après d'intenses discussions et sous la pression de l'athlète, la DCO ou la BCA a retiré un récipient en verre de la boîte de rangement et l'a remis au nageur.

Suivant les instructions de son supérieur, G. _____, qui lui étaient données par téléphone, la DCO a indiqué à l'athlète devoir récupérer le matériel appartenant à IDTM. Le récipient en verre ne pouvant être ouvert manuellement, l'athlète a alors chargé un agent de sécurité de le briser. Ce dernier a détruit le récipient en verre à l'aide d'un marteau, l'athlète l'assistant dans cette tâche en projetant de la lumière au moyen de son téléphone portable. L'athlète a ensuite récupéré les échantillons de sang, demeurés intacts, et a restitué le récipient morcelé à la DCO. Il a également déchiré le formulaire de contrôle du dopage qu'il avait préalablement signé.

A la demande de l'athlète, le Dr B. _____ a retranscrit les remarques de l'intéressé relatives au contrôle antidopage litigieux sur une feuille de papier séparée. Ledit document, signé par la DCO, la BCA, le DCA, l'athlète et le médecin précité, énonce ce qui suit dans sa traduction anglaise:

" On the night of September 4, 2018, 4 persons of FINA conducted urine test and blood test to Mr. SUN Yang. One of the four persons was the driver who was unrelated. The rest of three persons entered into the room. Among the three persons, the [DCO] (...) possessed and provided and showed the certification of Doping Control Officer. [The Athlete] actively cooperated with the testing. However, in the following process of blood and urine sample collection, [The Athlete] found that the [BCA], Blood Collection Officer, only provided her Nurse Qualification Certificate (...) but did not provide any other proof of certification for Blood Collection Officer. [The DCA] (classmate of the [DCO]), the Doping Control Officer for urine test, only provided his resident ID card (...) and did not provide any other certification of Doping Control Officer for urine. They were unrelated personnel. Under our repeated inquiries, among them, only [the DCO] (...) provided the certification of Doping Control Officer, and the rest two could not provide Doping Control Officer certification and any other relevant authority. Therefore, the urine test and blood test cannot be completed. (The blood sample that has been collected could not be taken away.) "

A.c. Dénoncé pour violation des règles antidopage en raison de ces faits, le nageur a été blanchi, le 3 janvier 2019, par la Commission antidopage de la FINA.

En substance, la Commission a considéré que les documents présentés au nageur par les agents chargés d'effectuer le contrôle ne satisfaisaient pas aux exigences requises. Le processus de notification de l'athlète était irrégulier. Par conséquent, le contrôle antidopage litigieux devait être considéré comme non valable et nul (" invalid and void "). Aussi le sang prélevé au cours dudit contrôle n'était-il pas assimilable à un échantillon au sens de la réglementation antidopage. Par surabondance, la Commission a souligné que le comportement tout à fait inapproprié du DCA (prise de photographies de l'athlète) constituait un motif justifiant de mettre un terme au prélèvement d'échantillons d'urine. Quant à la BCA, celle-ci n'avait pas fourni à l'athlète de document établissant qu'elle disposait des qualifications nécessaires pour effectuer une prise de sang. S'agissant enfin de la DCO, celle-ci n'avait pas clairement indiqué au nageur qu'elle considérait son comportement comme un possible défaut de se conformer au contrôle antidopage susceptible d'entraîner de graves conséquences.

B.

B.a. Le 14 février 2019, l'AMA a adressé au Tribunal Arbitral du Sport (TAS) une déclaration d'appel, dans laquelle elle a requis la suspension de l'athlète pour une durée de huit ans.

L'appelante a modifié sa déclaration d'appel en date du 18 février 2019 en citant la FINA comme seconde partie intimée.

A la demande de l'AMA, le TAS lui a accordé une prolongation de délai de 20 jours pour déposer son mémoire d'appel.

Le 3 avril 2019, l'AMA a transmis son mémoire d'appel au TAS.

Le 16 avril 2019, la Commission de récusation du Conseil International de l'Arbitrage en matière de Sport (CIAS) a rejeté la demande de récusation formée par l'athlète à l'encontre de l'arbitre désigné par l'AMA, Michael J. Beloff.

Le 1er mai 2019, le TAS a informé les parties que la Formation serait constituée des arbitres Michael J. Beloff et Philippe Sands, ainsi que d'une troisième personne, Franco Frattini, juge à Rome, qui en assumerait la présidence.

Le nageur a formé un recours au Tribunal fédéral contre la décision rejetant la demande de récusation visant l'arbitre désigné par l'AMA.

Par arrêt du 25 septembre 2019, le Tribunal fédéral a rayé la cause du rôle en raison de la démission dudit arbitre intervenue en date du 28 juin 2019 (cause 4A_265/2019).

Le 9 mai 2019, l'athlète a demandé au TAS de scinder la procédure (" Request for bifurcation ") et d'examiner préliminairement la question de la recevabilité de l'appel et/ou de sa compétence.

Le 19 mai 2019, le TAS a informé les parties que la Formation avait rejeté l'exception d'irrecevabilité pour cause de tardiveté du dépôt du mémoire d'appel. Saisie d'un nouveau recours formé par l'athlète contre ladite décision, la Cour de céans l'a déclaré irrecevable dans la mesure où il n'était pas sans objet (arrêt 4A_287/2019 du 6 janvier 2020).

En cours de procédure, le nageur et la FINA ont également soutenu que les conseils de l'appelante se trouvaient dans une situation de conflit d'intérêts. En date du 29 mai 2019, l'athlète a déposé une écriture au terme de laquelle il a conclu à ce qu'interdiction fût faite aux conseils de l'appelante de la représenter dans la procédure pendante devant le TAS, à l'irrecevabilité de la déclaration d'appel et du mémoire d'appel en raison de l'incapacité de postuler des avocats et, partant, à l'absence de compétence *ratione temporis* du TAS pour trancher le litige. Par décision incidente du 26 juillet 2019, le TAS a rejeté la requête présentée par l'athlète. Le Tribunal fédéral a déclaré irrecevable le recours interjeté par le nageur contre ladite décision (arrêt 4A_413/2019 du 28 octobre 2019).

Le 5 juillet 2019, l'AMA a choisi un nouvel arbitre en la personne de l'avocat Romano Subiotto.

L'athlète a sollicité la récusation de l'arbitre précité en date du 12 juillet 2019. Par décision du 26 juillet 2019, la Commission de récusation du CIAS a rejeté la demande de récusation.

Le 14 août 2019, l'athlète et la FINA ont déposé leur réponse.

Le 15 novembre 2019, la Formation a tenu une audience, à Montreux, diffusée en direct sur internet avec l'accord des parties, au cours de laquelle elle a entendu l'athlète et huit autres personnes.

B.b. La Formation a rendu, le 28 février 2020, une sentence arbitrale par laquelle elle a reconnu l'athlète coupable de violation de l'art. 2.5 du Règlement antidopage de la FINA (" FINA Doping Control Rules ", version 2017) et l'a suspendu pour une période de huit ans à compter du prononcé de la sentence. Elle a, en outre, rejeté la requête de l'AMA tendant à l'annulation des résultats obtenus en compétition par le nageur durant la période comprise entre le 4 septembre 2018 et le 28 février 2020.

En bref, la Formation, après avoir écarté les objections de nature procédurale soulevées par l'athlète, a considéré que les règles sur la notification du contrôle antidopage avaient été respectées, les documents présentés au nageur étant suffisants pour procéder au test antidopage. Par ailleurs, rien ne justifiait la conduite adoptée par le nageur, lequel avait ordonné la destruction du récipient contenant les échantillons de sang, déchiré le formulaire de contrôle du dopage, et empêché la DCO de quitter les lieux avec les échantillons de sang déjà prélevés. Les arbitres ont en outre estimé que la DCO avait suffisamment rendu l'athlète attentif aux conséquences pouvant résulter de ses actions. Relevant que l'athlète avait déjà enfreint une première fois les règles antidopage en juin 2014, ils ont considéré que la durée de la suspension de l'athlète devait être doublée et portée à huit ans. Pour une série de raisons qu'il n'est pas nécessaire d'énoncer ici, la Formation a jugé que l'annulation des résultats obtenus par le nageur entre le 4 septembre 2018 et le prononcé de la sentence ne se justifiait pas.

C.

Le 28 avril 2020, l'athlète a formé un recours en matière civile au Tribunal fédéral aux fins d'obtenir l'annulation de la sentence rendue le 28 février 2020. Il a conclu en outre à ce que le Tribunal fédéral déclare que le TAS n'est pas compétent et qu'il prononce la récusation de l'arbitre Romano Subiotto (cause 4A_192/2020). Cette cause est toujours pendante.

D.

Le 15 juin 2020, le nageur (ci-après: le requérant) a présenté une demande de révision de la sentence rendue le 28 février 2020. Il y a pris des conclusions tendant à l'annulation de celle-ci et à la récusation du président de la Formation arbitrale, Franco Frattini.

A l'appui de sa demande de révision, fondée sur l'art. 121 let. a LTF, le requérant fait valoir qu'il a appris, à l'occasion de la parution d'un article sur le site internet xxx.com en date du 15 mai 2020, que l'arbitre Franco Frattini avait publié, sur son compte Twitter, à répétitions reprises en 2018 et 2019, des commentaires

inacceptables à l'égard des ressortissants chinois, ce qui est propre, selon lui, à éveiller des doutes légitimes quant à l'impartialité dudit arbitre dans le cadre du présent litige impliquant un athlète chinois. Le requérant a donné suite à la requête de sûretés en garantie des dépens formée par l'AMA (ci-après: la fondation intimée), en versant spontanément la somme de 15'000 fr. (sous déduction des frais) à la Caisse du Tribunal fédéral, ce dont il a été pris acte par ordonnance du 22 juillet 2020.

Le 4 septembre 2020, la FINA (ci-après: l'association intimée) a déclaré s'en remettre à justice.

Dans sa réponse du 4 septembre 2020, le TAS a conclu au rejet de la demande de révision dans la mesure de sa recevabilité. Il a produit, en annexe à son écriture, une déclaration écrite de l'arbitre Franco Frattini, dans laquelle celui-ci conteste vigoureusement les reproches formulés à son encontre par le requérant.

En date du 4 septembre 2020, la fondation intimée a conclu au rejet de la demande de révision.

Le requérant a répliqué spontanément, suscitant une duplique de la fondation intimée et du TAS.

Considérant en droit :

1.

D'après l'art. 54 al. 1 de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110), le Tribunal fédéral rédige son arrêt dans une langue officielle, en règle générale dans la langue de la décision attaquée. Lorsque cette décision a été rendue dans une autre langue (ici l'anglais), le Tribunal fédéral utilise la langue officielle choisie par les parties. Devant le TAS, celles-ci se sont servies de l'anglais, tandis que, dans les mémoires qu'elles ont adressés au Tribunal fédéral, elles ont employé le français. Conformément à sa pratique, le Tribunal fédéral rendra, par conséquent, son arrêt en français.

2.

Le Tribunal fédéral est saisi d'un recours en matière civile et d'une demande de révision connexes visant la même sentence arbitrale. Dans un tel cas de figure, le recours est en principe traité en priorité (**ATF 129 III 727** consid. 1 p. 729; arrêt 4A_231/2014 du 23 septembre 2014 consid. 2). En l'occurrence, la demande de révision ne porte que sur une seule question puisque le requérant remet uniquement en cause l'impartialité du président de la Formation ayant rendu la sentence attaquée. Pour des motifs d'économie procédurale, il convient dès lors de déroger à la règle et d'examiner en premier lieu la demande de révision, dès lors que si celle-ci était admise, cela entraînerait l'annulation de la sentence et dispenserait le Tribunal fédéral de se prononcer sur les nombreux griefs formulés par l'intéressé dans son mémoire de recours.

3.

Le siège du TAS se trouve à Lausanne. L'une des parties au moins n'avait pas son domicile en Suisse au moment déterminant. Les dispositions du chapitre 12 de la loi sur le droit international privé (LDIP; RS 291) sont donc applicables (art. 176 al. 1 LDIP).

4.

4.1. La LDIP ne contient aucune disposition relative à la révision des sentences arbitrales au sens des art. 176 ss LDIP. Le Tribunal fédéral a comblé cette lacune par voie jurisprudentielle. Le Tribunal fédéral est l'autorité judiciaire compétente pour connaître de la demande de révision de toute sentence arbitrale internationale, qu'elle soit finale, partielle ou préjudicielle. S'il admet une demande de révision, le Tribunal fédéral ne se prononce pas lui-même sur le fond mais renvoie la cause au tribunal arbitral qui a statué ou à un nouveau tribunal arbitral à constituer (**ATF 142 III 521** consid. 2.1 p. 525; **134 III 286** consid. 2 p. 287 et les références).

4.2. Dans sa demande de révision, le requérant fait valoir qu'il a découvert, en mai 2020, l'existence de circonstances susceptibles de mettre sérieusement en doute l'impartialité du président de la Formation ayant prononcé la sentence attaquée. Aussi s'estime-t-il en droit d'invoquer, relativement à ces circonstances, le motif de récusation spécifique prévu par la loi (art. 121 let. a LTF). Dans plusieurs arrêts, le Tribunal fédéral s'est demandé s'il fallait ouvrir la voie de la révision lorsqu'un motif comparable à celui dont il est ici question n'est découvert qu'après l'expiration du délai de recours. Il a toutefois laissé la question indécise (**ATF 143 III 589** consid. 3.1 p. 597; **142 III 521** consid. 2.3.5 p. 535; arrêts 4A_234/2008 du 14 août 2008 consid. 2.1; 4A_528/2007 du 4 avril 2008 consid. 2.5). Dans un arrêt de principe, la Ire Cour de droit civil a procédé à un examen approfondi de la question, en étudiant non seulement les solutions préconisées par la doctrine et celles retenues en droit comparé, mais aussi en se penchant sur les travaux préparatoires relatifs à diverses lois. Elle a notamment relevé que le législateur ne semblait pas s'être préoccupé de la problématique relative à la révision des sentences arbitrales internationales et que, partant, rien ne s'opposait à ce que le Tribunal fédéral comblât derechef une lacune de la LTF ou de la LDIP. Au terme de son examen, le Tribunal fédéral a évoqué la nécessité d'admettre que la découverte, postérieurement à l'expiration du délai de recours contre une sentence arbitrale internationale, d'un motif qui eût commandé la récusation de l'arbitre unique ou de l'un des membres du tribunal arbitral puisse donner lieu au dépôt, devant le Tribunal fédéral, d'une demande de révision de ladite sentence, à la condition que la partie requérante n'ait pas pu découvrir le motif de récusation durant la procédure arbitrale en faisant preuve de l'attention commandée par les circonstances. Il a toutefois laissé la question indécise, non seulement parce que la demande de révision soumise à son examen devait de toute façon être rejetée, mais aussi pour tenir compte de ce qu'un toilettage, sinon une refonte, du chapitre 12 de la LDIP était en cours d'exécution (**ATF 142 III 521** consid. 2.3.5). Depuis lors, la situation a évolué sur le plan législatif. Dans son Message du 24 octobre 2018 concernant la modification de la loi fédérale sur le droit international privé (chapitre 12: Arbitrage international), le Conseil

fédéral a proposé d'ouvrir la voie de la révision, lorsqu'un motif de récusation n'est découvert qu'après la fin de la procédure arbitrale (FF 2018 p. 7184). A son avis, cette solution est la seule qui soit efficace. La voie du recours en matière civile s'avère en effet inutile, lorsqu'une partie ne prend connaissance d'un motif de récusation qu'après l'expiration du délai de recours. Le Conseil fédéral note aussi que la partie lésée ne dispose pas toujours de la possibilité de dénoncer un tel vice au stade de la procédure d'exécution. Celle-ci ne constitue du reste pas un remède efficace, puisque le rejet de la demande d'exequatur ne conduit pas à l'annulation de la sentence (FF 2018 p. 7184).

Le nouvel art. 190a LDIP adopté par le législateur fédéral, dont l'entrée en vigueur a été fixée au 1er janvier 2021 (RO 2020 p. 4184), prévoit, à son al. 1 let. c, qu'une partie peut demander la révision d'une sentence, si, bien qu'elle ait fait preuve de la diligence requise, un motif de récusation n'est découvert qu'après la clôture de la procédure arbitrale et qu'aucune autre voie de droit n'est ouverte.

Pour toutes les raisons mentionnées dans l'**ATF 142 III 521** et eu égard à la nouvelle solution adoptée par le législateur, il convient de combler la lacune existante, en admettant que la découverte, postérieurement à l'expiration du délai de recours contre une sentence arbitrale internationale, d'un motif exigeant la récusation d'un arbitre peut donner lieu au dépôt, devant le Tribunal fédéral, d'une demande de révision de ladite sentence, à la condition que la partie requérante n'ait pas pu découvrir le motif de récusation durant la procédure arbitrale en faisant preuve de la diligence requise, c'est-à-dire de l'attention commandée par les circonstances.

4.3.

Le requérant déclare avoir appris le 15 mai 2020, au plus tôt, l'existence du motif de récusation. Pour le motif tiré de la violation des règles sur la récusation, la demande de révision doit être déposée devant le Tribunal fédéral, sous peine de déchéance, dans les 30 jours qui suivent la découverte du motif de révision (art. 124 al. 1 let. a LTF). Il s'agit là d'une question qui relève de la recevabilité, et non du fond. Il appartient au requérant d'établir les circonstances déterminantes pour la vérification du respect du délai (arrêts 4A_247/2014 du 23 septembre 2014 consid. 2.3; 4A_570/2011 du 23 juillet 2012 consid. 4.1). En l'occurrence, la sentence attaquée a été notifiée au requérant le 2 mars 2020. Le délai de recours de 30 jours, fixé à l'art. 100 LTF, suspendu du 21 mars au 19 avril 2020 inclusivement en vertu de l'ordonnance du 20 mars 2020 du Conseil fédéral sur la suspension des délais dans les procédures civiles et administratives pour assurer le maintien de la justice en lien avec le coronavirus, a expiré le 1er mai 2020. Or, le requérant déclare avoir appris le 15 mai 2020, au plus tôt, l'existence du motif de récusation. En adressant sa demande de révision le 15 juin 2020 au Tribunal fédéral, le requérant a agi en temps utile. La question de savoir si le requérant aurait pu et dû découvrir le motif de récusation durant la procédure arbitrale en faisant preuve de l'attention commandée par les circonstances sera examinée ci-après.

5.

5.1. A l'appui de sa demande de révision, le requérant allègue qu'un article intitulé "...", rédigé par un dénommé E. _____, paru le 15 mai 2020 sur le site internet xxx.com, a fait état de divers messages publiés par l'arbitre Franco Frattini sur son compte Twitter entre le 28 mai 2018 et le 9 juin 2019, soit avant et pendant la procédure arbitrale conduite devant le TAS. Les tweets, brefs messages comportant 140 caractères au maximum, mis en ligne par l'arbitre incriminé ont la teneur suivante:

- tweet du 28 mai 2018:

" Show the HORROR

THIS IS CHINA TODAY!! I'm sure nobody will have the courage to respond to me!!! Ambassador of China to Italy, where are you??? Are you silent on the tortures on dogs in Yulin???"

- tweet du 28 mai 2018:

" Let's multiply our messages! Invade in China with our protest against horror and torture on stray dogs and cats, as they try to invade our markets with fake products!! Raise our voice, otherwise we are in complicity!,

"

- tweet du 3 juillet 2018:

" Hell forever for those bastard sadistic Chinese who brutally killed dogs and cats in Yulin, with the complicity of the Chinese authorities !!! "

- tweet du 28 mai 2019:

" This yellow face Chinese monster smiling while torturing a small dog, deserves the worst of the hell!!!!

Shame on China, pretending to be a superpower and tolerating these horrors!! " [vidéo d'une personne jetant à plusieurs reprises un petit chien en l'air]

- tweet du 28 mai 2019:

" Racist???? Me??ehi guy, I repeat: those horrible sadists are CHINESE! not French or Italian or Polish! And I think they deserve a worse hell than the one in which they torture innocent animals!! Chinese is Yulin!!! do you want to defend!! come on, shame!!! "

- tweet du 2 juin 2019:

" Old yellow-face sadic trying to kill and torture a small dog:this is China's picture!!! Westerners doing rich business with China bear in mind these atrocities " [réponse à une publication d'un autre utilisateur du réseau social Twitter]

- tweet du 9 juin 2019

" Torturing innocent animal is a flag of chinese!Sadics, inhumans with the protection of chinese authorities and the tolerance of western powers focusing on more business with China,regardless any massive violence!Shame on china and their protectors! " [photographie de personnes en train de débiter des carcasses d'animaux].

5.2. A titre liminaire, la fondation intimée fait valoir que la demande de révision repose sur un moyen de preuve nouveau, soit l'article paru le 15 mai 2020, visant à établir des faits anciens, soit les tweets publiés entre 2018 et 2019 par l'arbitre incriminé. Se référant à un arrêt non publié (4P.76/1997 du 9 juillet 1997, reproduit in Bulletin ASA 1997 p. 511), elle relève que le Tribunal fédéral a laissé indécise la question de l'admissibilité d'une demande de révision fondée sur des preuves qui n'existaient pas encore au moment où la décision dont la révision est requise a été rendue mais qui sont destinées à établir des faits antérieurs à cette décision. Selon la fondation intimée, un tel procédé serait inadmissible. La demande de révision devrait dès lors être rejetée, puisque le requérant n'est pas en mesure de démontrer le contenu des tweets sans le moyen de preuve postérieur au prononcé de la sentence.

Semblable argumentation ne résiste pas à l'examen. En effet, le requérant fonde sa demande de révision sur les différents tweets publiés par l'arbitre en 2018 et 2019, qu'il a du reste annexés séparément à son écriture, et non sur l'article paru sur internet en date du 15 mai 2020. Aussi est-ce à tort que la fondation intimée prétend que le requérant ne serait pas en mesure d'établir les tweets et leur contenu sans le moyen de preuve nouveau. Si l'intéressé a produit ledit article, c'est uniquement pour établir la date à laquelle il prétend avoir découvert les tweets sur lesquels repose sa demande de révision. Or, la présentation de faits nouveaux et de pièces nouvelles postérieurs à la décision attaquée permettant de déterminer la recevabilité d'un acte soumis au Tribunal fédéral est admissible (**ATF 136 III 123** consid. 4.4.3; arrêts 4F_6/2019 du 18 mars 2020 consid. 2.1; 4A_705/2014 du 8 mai 2015 consid. 2.1). Le grief est dès lors mal fondé.

6.

La fondation intimée et le TAS font valoir que le requérant aurait pu découvrir durant la procédure arbitrale, en faisant montre d'un tant soit peu de diligence, les faits sur lesquels il fonde sa demande de révision.

6.1. La partie qui entend récuser un arbitre doit invoquer le motif de récusation aussitôt qu'elle en a connaissance. Cette règle jurisprudentielle, reprise expressément à l'art. R34 du Code de l'arbitrage en matière de sport (ci-après: le Code), vise aussi bien les motifs de récusation que la partie intéressée connaissait effectivement que ceux qu'elle aurait pu connaître en faisant preuve de l'attention voulue (**ATF 129 III 445** consid. 4.2.2.1 p. 465 et les références), étant précisé que choisir de rester dans l'ignorance peut être regardé, suivant les cas, comme une manoeuvre abusive comparable au fait de différer l'annonce d'une demande de récusation (**ATF 136 III 605** consid. 3.2.2 p. 609; arrêts 4A_110/2012 du 9 octobre 2012 consid. 2.1.2; 4A_506/2007 du 20 mars 2008 consid. 3.1.2). La règle en question constitue une application, au domaine de la procédure arbitrale, du principe de la bonne foi. En vertu de ce principe, le droit d'invoquer le moyen tiré de la composition irrégulière du tribunal arbitral se périmé si la partie ne le fait pas valoir immédiatement, car celle-ci ne saurait le garder en réserve pour ne l'invoquer qu'en cas d'issue défavorable de la procédure arbitrale (arrêt 4A_506/2007, précité, consid. 3.1.2 et les arrêts cités). Une demande de révision fondée sur la prétendue partialité d'un arbitre ne peut ainsi être envisagée qu'à l'égard d'un motif de récusation que le requérant ne pouvait pas découvrir durant la procédure arbitrale en faisant preuve de l'attention commandée par les circonstances (arrêts 4A_234/2008, précité, consid. 2.2.1; 4A_528/2007, précité, consid. 2.5.1).

6.2. Le requérant affirme avoir découvert les tweets incriminés lorsque l'article de E. _____ a été mis en ligne le 15 mai 2020. Il expose que l'un de ses conseils a effectué des recherches afin de s'assurer de l'impartialité de l'arbitre Franco Frattini, lorsque celui-ci a été désigné en tant que président de la Formation arbitrale le 1er mai 2019. Selon ses explications, aucun tweet litigieux n'est apparu lorsque ledit conseil a introduit, dans le moteur de recherche Google, les mots " Franco + Frattini ", " Franco + Frattini + sport ", ou " Franco + Frattini + Court of Arbitration for Sport ". A cet égard, il se réfère également à un rapport du 12 juin 2020 établi à sa demande par un dénommé F. _____, expert forensique indépendant, confirmant qu'aucun tweet suspect ne s'affiche lorsque l'on effectue une recherche dans le moteur de recherche précité avec les mots-clés " Franco + Frattini ". Le requérant souligne du reste qu'il n'avait pas de raison de soupçonner que l'arbitre ait pu tenir des propos inadmissibles dans des tweets concernant la protection des animaux. Aussi ne saurait-on lui reprocher de ne pas avoir pu identifier lesdits tweets, qui sont objectivement difficiles à trouver.

6.3. Dans sa réponse, le TAS relève que les tweets incriminés ont été mis en ligne entre le 28 mai et le 3 juillet 2018 (recte: 9 juin 2019). Ceux-ci étaient visibles dès leur publication et le sont toujours à l'heure actuelle. Il fait valoir que le requérant aurait pu aisément les déceler lors de la désignation de l'arbitre mis en cause, s'il avait entrepris des recherches un tant soit peu sérieuses. A son avis, il ne suffit pas d'introduire le nom de l'arbitre dans le moteur de recherche Google. Il convient d'y ajouter une autre occurrence, afin d'établir un lien éventuel entre l'arbitre et une autre personne ou une entité tierce. Aussi, de l'avis du TAS, n'aurait-il pas été saugrenu d'utiliser, par exemple, les mots " Frattini " et " China ", ce qui aurait suffi à faire apparaître certains tweets litigieux en première page de la liste des résultats de la recherche effectuée à l'aide du moteur de recherche précité.

Selon le TAS, la légèreté affichée par le requérant lors de la recherche d'éléments susceptibles de remettre en cause l'impartialité de l'arbitre Franco Frattini contraste avec le grand soin, voire l'acharnement, dont l'intéressé a fait preuve en vue d'obtenir la récusation des arbitres désignés par la fondation intimée. Si le requérant avait agi avec minutie, il aurait facilement repéré les tweets litigieux.

Le TAS souligne encore que le site internet sur lequel l'article a été mis en ligne le 15 mai 2020 est géré par une étude d'avocats spécialisée dans la défense d'athlètes soupçonnés de dopage. L'auteur dudit article, E. _____, se présente lui-même comme un journaliste indépendant et un ingénieur à la retraite. Il a du reste pris fait et cause pour le requérant, en défendant ouvertement l'athlète chinois dans un autre article paru le 19 mars 2020 sur le même site internet. Selon le TAS, si un journaliste à la retraite a été en mesure de découvrir, en 2020, les tweets litigieux, on peut légitimement penser que n'importe quelle autre personne aurait pu les découvrir avant la fin de la procédure conduite par le TAS.

6.4. La fondation intimée fait valoir que le requérant n'a pas démontré qu'il lui était impossible, au moment où l'arbitre incriminé a été désigné, et jusqu'au prononcé de la sentence, d'avoir accès aux tweets litigieux, alors que le fardeau de cette preuve incombe à l'athlète. Elle relève qu'en introduisant les prénom et nom de l'arbitre concerné, avec ou sans guillemets, dans le moteur de recherche Google, le compte Twitter dudit arbitre apparaît en première page de la liste des résultats de la recherche. Elle souligne également que le compte Twitter de l'arbitre incriminé est " public ", c'est-à-dire accessible à toute personne disposant d'un accès internet, sans qu'elle doive nécessairement être titulaire d'un compte du même réseau social. Selon la fondation intimée, on pouvait légitimement attendre d'un athlète risquant huit ans de suspension et l'annulation de ses résultats sportifs qu'il parcoure, lors de la nomination d'un arbitre, le compte Twitter de celui-ci, accessible à tous, en effectuant, à tout le moins, une simple recherche à l'aide d'un moteur de recherche. On pouvait en effet exiger du requérant qu'il examine " les réseaux sociaux phares tels que Facebook, Twitter, Instagram ". Le manque de curiosité du requérant est inexcusable, les recherches d'un athlète risquant une suspension aussi lourde devant être à la hauteur des enjeux de la cause. Au demeurant, le requérant ne serait pas crédible lorsqu'il prétend qu'il était difficile de déceler les tweets litigieux sur le compte de l'arbitre.

6.5. En l'espèce, le requérant déclare avoir découvert l'existence du motif de récusation le 15 mai 2020, au plus tôt, date de la parution de l'article de E. _____. Il sied d'emblée de relever que la publication dudit article par une personne ayant semble-t-il pris fait et cause pour la défense de l'athlète sanctionné, quelque deux mois et demi après la notification de la sentence, mais surtout près d'une année après la mise en ligne du dernier des tweets incriminés, apparaît pour le moins singulière, sinon bienvenue. Cela étant, il n'est pas établi, sur la base des éléments fournis par les parties à la Cour de céans, que le requérant aurait eu connaissance des éléments sur lesquels il fonde sa demande de récusation avant la parution dudit article respectivement avant que la sentence ne soit rendue ou que le délai de recours au Tribunal fédéral n'arrive à échéance. La fondation intimée et le TAS ne prétendent au demeurant pas le contraire, mais font valoir que le requérant aurait pu et dû découvrir le motif de récusation durant la procédure arbitrale en faisant preuve de l'attention commandée par les circonstances.

Contrairement à ce que soutient la fondation intimée, la question qui se pose à ce stade n'est pas de savoir s'il était possible ou non pour le requérant d'avoir accès aux tweets litigieux durant la procédure arbitrale mais uniquement de déterminer si on peut lui reprocher de n'avoir pas fait preuve de l'attention commandée par les circonstances au moment de rechercher les éléments susceptibles de mettre en cause l'impartialité de l'arbitre. A cet égard, quoi qu'en pense le TAS, il sied de relever que la circonstance selon laquelle le journaliste E. _____ a été en mesure d'accéder aux tweets incriminés, en 2020, n'est, à elle seule, pas décisive.

La jurisprudence impose aux parties un devoir de curiosité quant à l'existence d'éventuels motifs de récusation susceptibles d'affecter la composition du tribunal arbitral (**ATF 136 III 605** consid. 3.4.2 p. 618; arrêts 4A_110/2012, précité, consid. 2.2.2; 4A_763/2011 du 30 avril 2012 consid. 3.3.2; 4A_234/2008, précité, consid. 2.2.2; 4A_528/2007, précité, consid. 2.5.3; 4A_506/2007, précité, consid. 3.2). Une partie ne peut dès lors se contenter de la déclaration générale d'indépendance faite par chaque arbitre mais doit au contraire procéder à certaines investigations pour s'assurer que l'arbitre offre des garanties suffisantes d'indépendance et d'impartialité. Le Tribunal fédéral a ainsi retenu un manque de curiosité inexcusable de la part d'une partie ayant ignoré certaines données, accessibles en tout temps, sur le site internet du TAS (arrêts 4A_234/2008, précité, consid. 2.2.2; 4A_506/2007, précité, consid. 3.2). Il n'a en revanche jamais délimité l'étendue exacte du devoir de curiosité. Il est en effet difficile de cerner les contours de ce devoir qui dépendent des circonstances de chaque cas concret. Quoi qu'il en soit, ce devoir de curiosité n'est pas illimité. Les parties sont certes tenues de procéder à certaines investigations, notamment sur internet (MAVROMATI/REEB, *The Code of the Court of Arbitration for Sport*, 2015, no 68 ad art. R34 du Code; KAUFMANN - KOHLER/RIGOZZI, *International Arbitration - Law and Practice in Switzerland*, 2015, n. 8.138 ss). Si l'on peut certainement exiger d'elles qu'elles utilisent les principaux moteurs de recherche informatiques et consultent les sources susceptibles de fournir, a priori, des éléments permettant de révéler un éventuel risque de partialité d'un arbitre, par exemple les sites internet des principales institutions d'arbitrage, des parties, de leurs conseils et des études dans lesquels ceux-ci exercent, ceux des cabinets d'avocat dans lesquels officient certains arbitres, et dans le domaine de l'arbitrage sportif, ceux de la fondation intimée et des institutions sportives concernées, on ne saurait toutefois attendre de leur part qu'elles se livrent à un dépouillement systématique et approfondi de toutes les sources se rapportant à un arbitre déterminé (cf. dans ce sens, KARIM EL CHAZLI, *L'impartialité de l'arbitre*, Étude de la mise en oeuvre de l'exigence d'impartialité de l'arbitre, 2020, p. 325 et 330 s., qui se réfère à la jurisprudence française). Par ailleurs, s'il est vrai qu'il est possible d'accéder facilement aux données figurant sur des sites internet en libre accès, grâce à un simple clic, cela ne signifie pas pour autant que l'information en question soit toujours aisément identifiable. En effet, comme le relève un auteur, si toutes les informations peuvent

être présumées librement accessibles d'un point de vue matériel, celles-ci ne sont pas nécessairement aisément accessibles d'un point de vue intellectuel (EL CHAZLI, op. cit., p. 329). Une partie peut ainsi, suivant les circonstances, avoir besoin d'indices l'alarmant sur l'existence d'un éventuel conflit d'intérêts lui imposant alors d'effectuer des recherches plus poussées, notamment lorsque le motif fondant le risque de partialité est a priori insoupçonnable (EL CHAZLI, op. cit., p. 329). Aussi le seul fait qu'une information soit accessible librement sur internet ne signifie-t-il pas *ipso facto* que la partie, qui n'en aurait pas eu connaissance nonobstant ses recherches, aurait nécessairement failli à son devoir de curiosité. A cet égard, les circonstances du cas concret demeureront toujours décisives.

En l'occurrence, nul ne remet en cause que le compte Twitter de l'arbitre incriminé est accessible à tout un chacun. Personne ne conteste en outre qu'un lien vers ledit compte apparaît, dans les premiers résultats, lorsque l'on introduit les prénom et nom dudit arbitre dans le moteur de recherche Google. Force est dès lors d'admettre que le requérant aurait, théoriquement, pu avoir accès aux tweets litigieux lors de la procédure arbitrale. Cela étant, il n'est pas établi que l'utilisation des mots-clés Franco Frattini dans le moteur de recherche précité, durant la procédure arbitrale, aurait permis de faire apparaître les tweets litigieux. Contrairement à ce que soutient le TAS, on ne saurait reprocher au requérant de n'avoir pas effectué de recherches en introduisant aussi le mot "China", car cela reviendrait à admettre que le requérant aurait dû spéculer d'emblée sur un éventuel défaut d'impartialité de l'arbitre en raison du seul critère de la nationalité, et ce alors même qu'aucun élément ne pouvait lui permettre de croire que l'arbitre aurait, par hypothèse, des idées préconçues à l'égard des athlètes ayant la même nationalité que lui. Reste à savoir si, comme le soutient la fondation intimée, le requérant aurait pu et dû parcourir les "réseaux sociaux phares" et, en particulier, le compte Twitter de l'arbitre mis en cause. Certes, il n'apparaît pas exclu, *prima facie*, qu'une partie puisse être tenue, suivant les circonstances, de vérifier, en vertu de son devoir de curiosité, l'existence d'éventuels motifs de récusation, en examinant, dans certaines limites du moins, divers réseaux sociaux. Cela ne va toutefois pas sans poser des problèmes spécifiques, car l'univers des réseaux sociaux est fluctuant et évolue rapidement. En outre, ceux-ci ont tendance à se multiplier depuis ces dernières années. A supposer même que l'on puisse qualifier, une fois pour toutes, certains d'entre eux de "réseaux sociaux phares", encore faudrait-il circonscrire l'étendue du devoir de curiosité dans le temps. A l'heure où certains usent fréquemment voire abusent de certains réseaux sociaux, en publiant notamment d'innombrables messages sur leur compte Twitter, il conviendrait, le cas échéant, de ne pas se montrer trop exigeant à l'égard des parties, sous peine de transformer le devoir de curiosité en une obligation d'effectuer des investigations très étendues, sinon quasi illimitées, nécessitant un temps considérable. Point n'est, toutefois, besoin d'examiner plus avant cette question dès lors que les circonstances de la présente espèce doivent conduire à nier un manque de curiosité inexcusable de la part du requérant.

En l'espèce, l'arbitre mis en cause a été désigné le 1er mai 2019. Conformément à l'art. R34 du Code, les parties disposaient d'un délai de sept jours pour requérir sa récusation. Le requérant affirme avoir procédé à certaines investigations sur internet et consulté la base de données des sentences du TAS pour vérifier les affaires dans lesquelles l'arbitre incriminé avait siégé. Si on peut certes éventuellement admettre que l'intéressé aurait dû consulter, ne serait-ce que brièvement, le compte Twitter de l'arbitre en cause, on ne saurait en revanche considérer, en l'absence de toute autre circonstance l'alarmant sur l'existence d'un risque potentiel de partialité, que l'intéressé aurait failli à son devoir de curiosité, en ne décelant pas la présence de tweets publiés près de dix mois (28 mai 2018 et 3 juillet 2018) avant la nomination de l'arbitre (1er mai 2019), au surplus noyés dans la masse de messages d'un compte Twitter d'un arbitre, semble-t-il très actif sur le réseau social en question. En tout état de cause et à supposer qu'il faille retenir que le requérant aurait pu et dû découvrir les trois premiers tweets litigieux publiés par l'arbitre, tous antérieurs à la nomination de celui-ci, pareille conclusion ne s'imposerait pas en ce qui concerne les autres messages mis en ligne par l'arbitre. En effet, on ne saurait exiger d'une partie qu'elle poursuive ses recherches sur internet tout au long de la procédure arbitrale, ni, a fortiori, qu'elle scrute les messages publiés sur les réseaux sociaux par les arbitres au cours de l'instance arbitrale.

L'objection soulevée par la fondation intimée et le TAS doit ainsi être écartée.

7.

La fondation intimée et le TAS contestent que les faits allégués par le requérant soient susceptibles de remettre en cause l'impartialité de l'arbitre mis en cause et puissent justifier de prononcer sa récusation.

7.1. Un arbitre doit, à l'instar d'un juge étatique, présenter des garanties suffisantes d'indépendance et d'impartialité. Le non-respect de cette règle conduit à une désignation irrégulière relevant de l'art. 190 al. 2 let. a LDIP en matière d'arbitrage international. Pour dire si un arbitre présente de telles garanties, il faut se référer aux principes constitutionnels développés au sujet des tribunaux étatiques, en ayant égard, toutefois, aux spécificités de l'arbitrage - surtout dans le domaine de l'arbitrage international - lors de l'examen des circonstances du cas concret (**ATF 142 III 521** consid. 3.1.1; **136 III 605** consid. 3.2.1 p. 608 et les précédents cités; arrêts 4A_292/2019 du 16 octobre 2019 consid. 3.1; 4A_236/2017 du 24 novembre 2017 consid. 3.1.1).

7.2. La garantie d'un tribunal indépendant et impartial découlant de l'art. 30 al. 1 Cst. permet d'exiger la récusation d'un juge dont la situation ou le comportement est de nature à susciter des doutes quant à son impartialité. Elle vise à éviter que des circonstances extérieures à l'affaire puissent influencer le jugement en faveur ou au détriment d'une partie. Elle n'impose pas la récusation seulement lorsqu'une prévention effective du juge est établie, car une disposition relevant du for intérieur ne peut guère être prouvée; il suffit que les circonstances donnent l'apparence de la prévention et fassent redouter une activité partielle du magistrat. Cependant, seules les circonstances constatées objectivement doivent être prises en

considération; les impressions purement individuelles d'une des parties au procès ne sont pas décisives (**ATF 144 I 159** consid. 4.3; **142 III 521** consid. 3.1.1; **140 III 221** consid. 4.1 et les arrêts cités).

7.3. Dans l'affaire *Mutu et Pechstein contre Suisse* (arrêt du 2 octobre 2018), la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après: la CourEDH) a été amenée à se prononcer sur le prétendu manque d'indépendance et d'impartialité de deux arbitres du TAS. A cette occasion, elle a souligné que l'impartialité se définit d'ordinaire par l'absence de préjugé ou de parti pris (§ 141). Elle a aussi rappelé que, selon sa jurisprudence constante, l'impartialité doit s'apprécier non seulement d'un point de vue subjectif, en tenant compte de la conviction personnelle et du comportement de la personne appelée à statuer en telle occasion, mais aussi en suivant une approche objective, consistant à se demander si le tribunal offrait, indépendamment de la conduite personnelle d'un juge, des garanties suffisantes pour exclure tout doute légitime quant à son impartialité (§ 141). Ainsi, dans des cas où il peut être difficile de fournir des preuves permettant de réfuter la présomption d'impartialité subjective du juge, la condition d'impartialité objective fournit une garantie importante de plus (§ 142). A cet égard, l'élément déterminant consiste à savoir si l'on peut considérer les appréhensions d'une partie concernant le manque d'impartialité d'un arbitre comme objectivement justifiables. A ce propos, la CourEDH aime à citer l'adage anglais " justice must not only be done: it must also be seen to be done " (§ 143), qui la conduit à mettre l'accent sur l'importance que les apparences mêmes peuvent revêtir.

7.4. Pour vérifier l'indépendance de l'arbitre unique ou des membres d'une formation arbitrale, les parties peuvent également se référer aux lignes directrices sur les conflits d'intérêts dans l'arbitrage international, édictées par l'International Bar Association (IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, approuvées le 22 mai 2004 et révisées le 23 octobre 2014 [ci-après: les lignes directrices]). Ces lignes directrices, que l'on pourrait comparer aux règles déontologiques servant à interpréter et à préciser les règles professionnelles (**ATF 140 III 6** consid. 3.1 p. 9; **136 III 296** consid. 2.1 p. 300), n'ont bien sûr pas valeur de loi et ce sont toujours les circonstances du cas concret qui sont décisives; elles n'en constituent pas moins un instrument de travail utile, susceptible de contribuer à l'harmonisation et à l'unification des standards appliqués dans le domaine de l'arbitrage international pour le règlement des conflits d'intérêts, lequel instrument ne devrait pas manquer d'avoir une influence sur la pratique des institutions d'arbitrage et des tribunaux (**ATF 142 III 521** consid. 3.1.2). Selon l'un des principes des lignes directrices, un arbitre doit refuser de siéger ou se démettre lorsqu'il existe ou survient après sa nomination, des faits ou des circonstances qui, du point de vue d'un tiers raisonnable ayant connaissance des faits et des circonstances pertinents, donneraient lieu à des doutes légitimes quant à l'impartialité ou à l'indépendance de l'arbitre (chiffre 2 b) des lignes directrices). Les doutes sont légitimes si un tiers raisonnable, ayant connaissance des faits et des circonstances pertinents, estimerait probable que l'arbitre soit influencé dans sa prise de décision par des facteurs autres que le bien-fondé de l'affaire tel que présenté dans les demandes des parties (chiffre 2 c) des lignes directrices).

7.5. A l'appui de sa demande de révision, le requérant soutient que les tweets publiés par l'arbitre incriminé entre le 28 mai 2018 et le 9 juin 2019, même s'ils ont été diffusés dans un autre contexte que celui de la procédure arbitrale le concernant, font ressortir des préjugés manifestes à l'égard des ressortissants chinois et suscitent objectivement des doutes quant à l'impartialité de l'arbitre Franco Frattini. Selon le requérant, les tweets incriminés révèlent une partialité inconsciente ou, à tout le moins, créent une apparence de partialité de l'arbitre mis en cause à l'égard de tout ressortissant chinois. A l'en croire, les termes utilisés par l'arbitre sont dégradants, injurieux et discriminatoires à l'égard des citoyens chinois. La ponctuation utilisée ainsi que l'emploi de caractères majuscules accentuent la virulence des déclarations. En outre, la référence faite à l'origine ethnique ou à la couleur de peau trahirait l'existence de stéréotypes, synonymes de partialité.

L'intéressé soutient encore que la sentence querellée contient des jugements de valeur inappropriés sur sa personnalité et des commentaires blessants à l'égard de sa personne. Ces passages, lus à la lumière des tweets incriminés, suggéreraient ainsi que la Formation, présidée par l'arbitre Frattini, était animée par une forme de ressentiment et de parti pris étrangers à l'affaire qu'elle devait trancher.

7.6. Dans sa déclaration écrite du 3 septembre 2020, annexée à la réponse du TAS, l'arbitre mis en cause insiste sur le fait qu'il a pris fait et cause pour la défense des animaux depuis de très nombreuses années et qu'il est opposé à toute forme de cruauté envers ceux-ci. Il souligne qu'il a publié les tweets incriminés dans un contexte bien précis, en réaction au " massacre des animaux commis chaque année dans la ville de Yulin en Chine à l'occasion du funeste traditionnel Dog Meat Festival ", ayant pour objet " le massacre de chiens et de chats, qui sont ensuite rôtis et vendus lors d'une foire ". Il reconnaît avoir réagi de manière très émotionnelle, en découvrant certaines vidéos où l'on voit des chiens " se faire torturer avec sadisme par quelques personnes " et concède que ses mots ont parfois dépassé sa pensée. L'arbitre relève toutefois que ses critiques n'étaient en aucun cas dirigées contre la nation chinoise ou le peuple chinois en général. A cet égard, il précise, qu'en sa qualité d'ancien ministre des affaires étrangères du gouvernement italien, il a toujours maintenu d'excellentes relations avec la Chine. S'insurgeant contre le fait que le requérant puisse faire l'amalgame entre ses convictions personnelles et sa fonction de juge, il affirme que la sentence attaquée, rendue à l'unanimité, n'a pas été influencée par des éléments extérieurs à la cause à trancher.

7.7. Dans sa réponse, le TAS rappelle que l'arbitre incriminé est un fervent défenseur de la cause animale et que les déclarations faites par celui-ci dans les différents tweets visaient exclusivement les " tueurs d'animaux " sévissant dans le cadre du Dog meat Festival à Yulin, et non pas le requérant, son entourage, ou encore la population chinoise en général. Aussi lesdits tweets ne justifient-ils nullement la récusation de l'arbitre concerné.

7.8. La fondation intimée, quant à elle, fait valoir que l'arbitre mis en cause, n'a pas hésité, d'une part, à dénoncer, sur son compte Twitter, les cruautés envers des animaux commises dans d'autres pays et notamment le sien, mais aussi, d'autre part, à féliciter des personnes de nationalité chinoise ayant pris fait et cause pour la défense des animaux. Elle souligne que les déclarations faites doivent être interprétées en tenant compte du contexte dans lequel elles ont été faites, soit sur un réseau social, en réaction à des images jugées violentes vis-à-vis des animaux. Selon elle, l'arbitre mis en cause, qui ne s'exprime pas en sa qualité d'arbitre sur son compte Twitter, a parfaitement le droit d'avoir une opinion politique et de défendre ses convictions sur les réseaux sociaux. Si la fondation intimée concède que certains mots de l'arbitre mis en cause peuvent paraître " maladroits ", elle soutient que ceux-ci ne suffisent pas à remettre en cause son impartialité.

7.9. S'agissant du motif de récusation tiré des remarques prétendument désobligeantes et déplacées faites dans la sentence attaquée, on relèvera d'emblée que le requérant aurait dû l'invoquer dans les trente jours suivant la notification de la sentence, ce qu'il n'a pas fait. Aussi l'intéressé est-il forclo à fonder sa demande de révision sur certains passages de la sentence attaquée, mis en évidence par lui, lesquels ne sauraient, de toute façon, justifier la récusation de l'arbitre mis en cause.

Quant à l'autre motif avancé par l'intéressé pour obtenir la récusation de l'arbitre concerné, il y a lieu de relever, avec la fondation intimée, qu'un arbitre peut parfaitement défendre ses convictions sur les différents réseaux sociaux. Cela ne signifie pas pour autant que l'arbitre puisse exprimer sur internet tout ce qu'il pense, en des termes extrêmement forts, sans risquer d'éveiller certaines craintes, fussent-elles infondées, quant à son impartialité, et ce même s'il n'agit pas sous sa " casquette " d'arbitre.

En l'occurrence, il est clair que l'arbitre, qui a de toute évidence pris fait et cause pour la défense des animaux, a entendu, par ses différents tweets, fustiger une pratique chinoise en matière d'abattage de chiens, assimilée par lui à de la torture, de même que la dégustation à grande échelle, à l'occasion d'un festival gastronomique annuel local, de la chair des animaux sacrifiés et dénoncer des personnes que l'arbitre considère comme des bourreaux. L'arbitre n'a en outre pas hésité à dénoncer les actes de cruauté envers les animaux commis dans d'autres pays et à soutenir des personnes de nationalité chinoise ayant entrepris des démarches en vue de mettre un terme à la pratique dénoncée par lui. Ses violentes critiques n'étaient ainsi visiblement pas dirigées contre tous les ressortissants chinois. Considéré abstraitement, le fait pour l'arbitre de critiquer sévèrement la consommation de viande canine lors du festival annuel de Yulin et de dénoncer certains ressortissants chinois coupables selon lui de torture envers les animaux ne saurait, à lui seul, constituer une circonstance permettant d'inférer l'existence d'un parti pris de l'arbitre mis en cause à l'encontre de tout ressortissant chinois. A cet égard, si l'on voulait tenter une comparaison, on pourrait prendre l'exemple d'un arbitre de nationalité indienne qui s'insurgerait, sur les réseaux sociaux, en des termes sévères, contre la pratique de la corrida qui a cours dans certaines régions d'Espagne. A supposer que cette personne siège dans une Formation du TAS appelée à statuer sur un appel formé contre une sanction disciplinaire infligée à un athlète espagnol, serait-elle récusable à raison des déclarations faites par elle pour dénoncer la cruauté commise selon elle envers les animaux ? La réponse devrait probablement être résolue par la négative, en l'absence d'autres circonstances corroboratives.

Cela étant, il faut bien voir que ce n'est pas tant la cause défendue par l'arbitre qui apparaît en l'espèce problématique mais plutôt certains termes employés par lui. En effet, l'arbitre n'a pas hésité à utiliser des termes extrêmement violents, de façon répétée, et plusieurs messages ont été publiés alors même que la présente affaire était en cours d'instruction devant le TAS. Il a notamment usé des termes suivants: " those bastard sadic chinese who brutally killed dogs and cats in Yulin ", " This yellow face chinese monster smiling while torturing a small dog,deserves the worst of the hell ", " those horrible sadics are CHINESE! ", " Old yellow-face sadic trying to kill and torture a small dog ", " Torturing innocent animal is a flag of chinese! Sadics, inhumans ". Parmi ceux-ci, les mots " yellow face ", utilisés à deux reprises par l'arbitre, après sa désignation en tant que président de la Formation, sont sans nul doute les plus contestables. Certes, l'arbitre concède lui-même que certains mots ont parfois dépassé sa pensée. Dire que les termes " yellow face " sont " maladroits ", comme le soutient la fondation intimée, relève toutefois de l'euphémisme. Si on les replace dans leur contexte, ces mots, utilisés au singulier, qui ont pu être prononcés sous le coup de l'émotion procurée par des images considérées comme révoltantes par l'intéressé, visent certes à chaque fois une personne déterminée que l'arbitre a individualisée sur une vidéo et/ou une photographie et qu'il traite aussi de sadique parce qu'elle est, selon lui, en train de torturer un petit chien. Cependant, ces termes font manifestement référence à la couleur de peau de certains individus chinois et ne visent nullement à qualifier leur comportement jugé cruel, à l'inverse d'autres termes incisifs voire blessants utilisés par l'arbitre, tels que " sadique ". De tels qualificatifs, quand bien même ils ont été employés dans un contexte particulier, n'ont strictement rien à voir avec les actes de cruauté reprochés à certains ressortissants chinois et sont, quel que soit le contexte, inadmissibles. Si l'on ajoute à cela le fait que l'arbitre a tenu de tels propos, non seulement à deux reprises, mais aussi après sa désignation en tant que président d'une Formation appelée à statuer sur l'appel interjeté par un ressortissant chinois, alors même que la procédure était pendante, il y a lieu d'admettre que les appréhensions du requérant quant à l'éventuelle partialité de l'arbitre mis en cause peuvent passer pour objectivement justifiées. A cet égard, il importe peu que l'arbitre incriminé soit, subjectivement, conscient ou non du fait que ses déclarations apparaissent critiquables d'un point de vue objectif. Seule l'appréciation objective des circonstances alléguées à l'appui d'une demande de récusation est en effet décisive. Or, en l'occurrence, les circonstances précitées, considérées du point de vue d'un tiers raisonnable en ayant connaissance, sont de nature à faire naître un doute sur l'impartialité de l'arbitre mis en cause et à créer une apparence de prévention.

Sur le vu de ce qui précède, le motif de récusation avancé par le requérant s'avère fondé. Il y a dès lors lieu d'admettre la demande de révision et, partant, d'annuler la sentence attaquée. Il convient en outre de prononcer la récusation de l'arbitre Franco Frattini.

8.

En l'espèce, le requérant obtient gain de cause puisque l'arrêt attaqué par lui est annulé. La fondation intimée, qui succombe, dès lors qu'elle a conclu au rejet de la demande de révision, supportera les frais de la procédure fédérale (art. 66 al. 1 LTF). Elle versera en outre au requérant une indemnité à titre de dépens (art. 68 al. 2 LTF). Quant à l'association intimée, ayant déclaré s'en remettre à justice, elle ne saurait être considérée comme la partie qui succombe. La décision entreprise n'a du reste pas été annulée à son détriment. Dans ces conditions, les frais judiciaires ne sauraient être mis à la charge de l'association intimée, celle-ci ne pouvant pas davantage prétendre à une indemnité à titre de dépens. Enfin, les sûretés versées par le requérant doivent lui être restituées.

Par ces motifs, le Tribunal fédéral prononce :

1.

La demande de révision est admise et la sentence attaquée est annulée.

2.

La demande de récusation visant l'arbitre Franco Frattini est admise.

3.

Les frais judiciaires, arrêtés à 7'000 fr., sont mis à la charge de la fondation intimée.

4.

La fondation intimée versera au requérant une indemnité de 8'000 fr. à titre de dépens.

5.

Les sûretés versées par le requérant sont libérées.

6.

Le présent arrêt est communiqué aux mandataires des parties et au Tribunal Arbitral du Sport (TAS).

Lausanne, le 22 décembre 2020

Au nom de la Ire Cour de droit civil
du Tribunal fédéral suisse

La Présidente : Kiss

Le Greffier : O. Carruzzo

4A_318/2020¹

Judgment of December 22, 2020

First Civil Law Court

Federal Judge Kiss, President,
Federal Judge Hohl,
Federal Judge Niquille,
Federal Judge Rüedi, and
Federal Judge May Canellas.
Clerk: Mr. O. Carruzzo.

Sun Yang,
represented by Mr. Fabrice Robert-Tissot, Mr. Christopher Boog, and Mr. Philippe Bärtsch,
Appellant,

v.

1. World Anti-Doping Agency (WADA),
represented by Mr. Xavier Favre-Bulle and Mr. Marc-Anthony de Boccard,
2. International Swimming Federation (FINA),
represented by Mr. Serge Vittoz,
Respondents

Facts:

A.

A.a. Sun Yang (hereinafter: the Swimmer, the Athlete) is a Chinese international-level swimmer who has won several Olympic medals and world championship titles in various swimming events.

The World Anti-Doping Agency (hereinafter: WADA) is a foundation under Swiss law, with its headquarters in Lausanne. One of its aims is to promote the fight against doping in sport at the international level. The International Swimming Federation (hereinafter: FINA), an association under Swiss law with its headquarters in Lausanne, is the governing body of swimming at the world level.

A.b. During the night of 4 September 2018, the athlete was subject to an out-of-competition doping control ordered by FINA, as the testing authority, the implementation of which was delegated to International Doping Tests and Management (IDTM), acting as sample collection authority. The circumstances in

¹ Translator's Note:

Quote as Sun Yang v. AMA (WADA) and FINA, 4A_318/2020.

The decision was issued in French. The full text is available on the website of the Federal Tribunal, www.bger.ch.

which the Athlete's unannounced testing took place are at the heart of this dispute. As the versions of the parties differ on a number of points, the Federal Tribunal will confine itself to the facts found in the contested award.

On September 4, 2018, between 22:00 and 23:00, the sample collection party, consisting of an officer in charge of the doping control ("Doping Control Officer," hereinafter: the DCO), an assistant in charge of blood collection ("Blood Collection Assistant," hereinafter: the BCA), and another, male, assistant ("the Doping Control Assistant," hereinafter: the DCA), went to the athlete's home in Hangzhou, China to collect blood and urine samples from the swimmer. All three of the above-mentioned persons were accompanied by a driver, who did not take part in the disputed doping control.

The DCO, who the athlete already knew from a previous doping control in which she had participated, presented him with a copy of her ID card issued by IDTM and a FINA document for IDTM entitled "Letter of Authority," which included the following phrase:

[IDTM] is appointed and authorized by [FINA] to collect urine and blood samples from athletes in the frame of the doping controls organized as part of the FINA Unannounced Out-of-Competition Testing Programme.²

The DCA presented the athlete with his national ID card and the BCA submitted a copy of her Junior Nurses Certificate, entitled "Specialized Technical Qualification Certificate for Junior Nurses" [STQCJN].

The athlete signed the Doping Control Form and cooperated by providing two blood samples. The samples were sealed in glass containers and stored in a storage box.

Shortly thereafter, the athlete saw that the DCA was taking photographs of him. Finding this behavior inappropriate, he asked to re-examine more carefully the documents presented by the sample collection personnel, in particular the references from the DCA. The swimmer felt that the information provided by the DCA was insufficient. At the initiative of the DCO, or at least with her agreement, the DCA, whose task was exclusively to supervise the urine sample collection process, was excluded from the control mission. No urine samples could be collected, as the DCA was the only male member of the collection team.

Displaying some concern about the documents submitted by the DCO and the BCA, the athlete sought advice by telephone from his entourage. Shortly thereafter, his personal physician, Dr. B._____, joined him on site. The latter consulted his superior, Dr. C._____, by telephone, as well as D._____, head of the Chinese national swimming team. Dr. B._____ and Dr. C._____ then discussed with the DCO the accreditations of the sample collection personnel and the Letter of Authority.

They informed the athlete and the DCO that the documents presented did not meet the required requirements, which is why the blood samples collected could not be taken by the DCO. The athlete therefore wanted to retrieve the samples. The DCO warned the swimmer that this could be considered a possible failure to comply with doping control with potentially serious consequences. After intense

² Translator's Note: In English in the original text.

discussion and under pressure from the athlete, the DCO or BCA removed a glass container from the storage box and gave it to the swimmer.

Following instructions from his supervisor, G. _____, given to him over the phone, the DCO requested the athlete return the material belonging to IDTM. The glass container could not be opened manually, so the athlete instructed a security officer to break it open. The security guard destroyed the glass container with a hammer, with the athlete assisting him by projecting light from his cell phone. The athlete then retrieved the blood samples, which remained intact, and returned the broken container to the DCO. He also tore up the doping control form he had previously signed.

At the athlete's request, Dr. B. _____ transcribed the athlete's remarks regarding the disputed doping control on a separate sheet of paper. The said document, signed by the DCO, the BCA, the DCA, the athlete and the aforementioned doctor, states the following in its English translation:

On the night of September 4, 2018, 4 persons of FINA conducted urine test and blood test to Mr. SUN Yang. One of the four persons was the driver who was unrelated. The rest of three persons entered into the room. Among the three persons, the [DCO] (...) possessed and provided and showed the certification of Doping Control Officer. The Athlete] actively cooperated with the testing. However, in the following process of blood and urine sample collection, [The Athlete] found that the [BCA], Blood Collection Officer, only provided her Nurse Qualification Certificate (...) but did not provide any other proof of certification for Blood Collection Officer. The DCA] (classmate of the [DCO]), the Doping Control Officer for urine test, only provided his resident ID card (...) and did not provide any other certification of Doping Control Officer for urine. They were unrelated personnel. Under our repeated inquiries, among them, only [the DCO] (...) provided the certification of Doping Control Officer, and the rest two could not provide Doping Control Officer certification and any other relevant authority. Therefore, the urine test and blood test cannot be completed. (The blood sample that has been collected could not be taken away.)³

A.c. The swimmer was found guilty of an anti-doping rule violation based on these facts and was cleared by the FINA Anti-Doping Commission on January 3, 2019.

In substance, the Commission considered that the documents presented to the swimmer by the agents in charge of conducting the test did not in fact meet required standard. The athlete's notification process was considered irregular. Therefore, the disputed doping control was invalid and void. As a result, the blood collected in the course of the test was not considered a sample for the purposes of anti-doping regulations. The Commission emphasized that the completely inappropriate behaviour of the DCA (taking photographs of the athlete) was a reason to stop the collection of urine samples. As for the BCA, she had not provided the athlete with documentation establishing that she was qualified to perform a blood test. Finally, with respect to the DCO, she had not clearly indicated to the swimmer that she considered his behaviour to be a possible failure to comply with the doping control which could lead to serious consequences.

³ Translator's Note: In English in the original text.

B.

B.a. On February 14, 2019, WADA submitted a statement of appeal to the Court of Arbitration for Sport (CAS), in which it requested the athlete's suspension for a period of eight years.

The appellant amended its statement of appeal dated February 18, 2019, joining FINA as a second respondent.

At WADA's request, CAS granted it a 20-day extension of time to file its statement of appeal.

On April 3, 2019, WADA filed its appeal brief with the CAS.

On April 16, 2019, the Challenge Commission of the International Council of Arbitration for Sport (ICAS) denied the athlete's challenge of the arbitrator appointed by WADA, Mr. Michael J. Beloff.

On May 1, 2019, the CAS informed the parties that the Panel would be composed of arbitrators Michael J. Beloff and Philippe Sands, as well as Franco Frattini, a judge in Rome, who would serve as Chairman.

The Swimmer appealed to the Federal Tribunal against the decision dismissing the challenge of the WADA-appointed arbitrator.

In a judgment dated September 25, 2019, the Federal Tribunal withdrew the case from its list because the arbitrator resigned on June 28, 2019 (case 4A_265/2019).

On May 9, 2019, the Athlete requested the CAS to divide the proceedings ("Request for bifurcation") and to examine preliminarily the question of the admissibility of the appeal and/or its jurisdiction.

On May 19, 2019, the CAS informed the parties that the Panel had rejected the plea of inadmissibility due to the late filing of the appeal brief. Upon receipt of a new appeal filed by the Athlete against the said decision, the Federal Tribunal declared it inadmissible insofar as it had not become moot (Judgment 4A_287/2019⁴ of January 6, 2020).

During the course of the proceedings, the swimmer and FINA also argued that the appellant's counsel was in a conflict of interest situation. On May 29, 2019, the Athlete filed an affidavit in which he concluded that counsel for the Appellant was barred from representing her in the CAS proceedings, that the Statement of Appeal and the Appeal Brief were inadmissible due to the inability to retain counsel and, therefore, that the CAS had no jurisdiction *ratione temporis* to decide the dispute. In an incidental decision of July 26, 2019, the CAS dismissed the Athlete's motion. The Federal Tribunal declared the swimmer's appeal against this judgment inadmissible (judgment 4A_413/2019⁵ of October 28, 2019).

On July 5, 2019, WADA selected a new arbitrator in the person of lawyer Romano Subiotto.

⁴ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here:
<https://www.swissarbitrationdecisions.com/atf-4a-287-2019>

⁵ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here:
<https://www.swissarbitrationdecisions.com/atf-4a-413-2019>

The athlete requested the challenge of the above-mentioned arbitrator on July 12, 2019. By decision dated July 26, 2019, the ICAS Disqualification Panel denied the request for challenge.

On August 14, 2019, the Athlete and FINA filed their response.

On November 15, 2019, the Panel held a hearing in Montreux, broadcast live on the internet with the agreement of the parties, during which it heard the Athlete and eight other persons.

B.b. On February 28, 2020, the Panel rendered an arbitral award in which it found the Athlete guilty of a violation of Art. 2.5 of the FINA Doping Control Rules ("FINA Doping Control Rules", 2017 version) and suspended him for a period of eight years from the date of the award. The Court denied WADA's request to set aside the swimmer's competitive results for the period from September 4, 2018 to February 28, 2020.

In short, the Panel, after setting aside the procedural objections raised by the athlete, considered that the rules on notification of the doping test had been complied with, as the documentation presented to the swimmer was sufficient to proceed with the doping test. Furthermore, there was no justification for the swimmer's conduct in ordering the destruction of the container with the blood samples, tearing up the doping control form, and preventing the DCO from leaving the premises with the already collected blood samples. The arbitrators further found that the DCO had sufficiently made the athlete aware of the consequences of his actions. Noting that the athlete already had a first violation of the anti-doping rules from June 2014, they considered that the duration of the athlete's suspension should be doubled to eight years. For a series of reasons that do not need to be stated here, the Panel found that the annulment of the swimmer's results between September 4, 2018 and the time of the award was not justified.

C.

On April 28, 2020, the Athlete filed a civil action with the Federal Tribunal seeking the annulment of the award rendered on February 28, 2020. He further requested the Federal Tribunal to declare that the CAS had no jurisdiction and challenge the arbitrator Romano Subiotto (case 4A_192/2020). This case is still pending.

D.

On June 15, 2020, the Athlete (hereinafter: the Appellant) filed an application for revision of the Award of February 28, 2020. He made submissions for the annulment of the award and for the disqualification of the Chairman of the Panel, Franco Frattini.

In support of its application for revision, based on Art. 121(a) LTF, the Appellant submits that he learned of the existence of the award when an article was published on the [redacted] website dated May 15, 2020, that arbitrator Franco Frattini had published, on his Twitter account, repeated in 2018 and 2019, unacceptable comments with respect to Chinese nationals, which, in his opinion, is likely to raise legitimate doubts as to the impartiality of the said arbitrator in the context of the present dispute involving a Chinese athlete.

The Appellant granted WADA's (hereinafter: the Respondent Foundation) request for security for costs by spontaneously paying the sum of CHF 15'000 (after deduction of costs) to the Fund of the Federal Tribunal, which was acknowledged by order of July 22, 2020.

On September 4, 2020, FINA (hereinafter: the Respondent Association) declared that it would take legal action.

In its response of September 4, 2020, the CAS requested that the application for revision be rejected, to the extent it was admissible. It produced, as an annex to its writing, a written statement by arbitrator Franco Frattini, in which the latter vigorously contested the criticisms made against him by the Appellant.

On September 4, 2020, the Respondent Foundation requested the dismissal of the application for revision.

The Appellant responded spontaneously, prompting a rejoinder from the Respondent Foundation and the CAS.

Reasons:

1.

According to Art. 54(1) of the Federal Tribunal Act of June 17 2005 (FSCA; SR 173.110), the Federal Tribunal shall issue its judgment in an official language, as a rule in the language of the contested decision. Where the decision was rendered in another language (here, English), the Federal Tribunal uses the official language chosen by the parties. Before the CAS, the parties used English, while in their briefs to the Federal Tribunal they used French. In accordance with its practice, the Federal Tribunal will therefore render its judgment in French.

2.

2.1 The Federal Tribunal is seized of a motion for annulment and an application for revision in respect of the same arbitral award. In such a case, the motion for annulment is in principle given priority (ATF 129 III 727⁶ at 1 p. 729; Judgment 4A_231/2014⁷ of September 23, 2014 at 2). In the present case, the application for revision relates to only one question, as the Appellant only calls into question the impartiality of the Chair of the Panel who rendered the contested award. For reasons of procedural economy, it is therefore appropriate to depart from the rule and to examine the application for revision first as, if it were admitted, this would result in the annulment of the award and would exempt the Federal Tribunal from having to rule on the numerous issues raised by the Appellant in his motion.

⁶ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/extension-arbitration-clause-non-signatory>

⁷ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/suspicion-bribery-does-not-justify-stay-arbitration-indefinite-time>

3.

The seat of the CAS is in Lausanne. At least one of the parties was not domiciled in Switzerland at the relevant time. The provisions of Chapter 12 of the Law on Private International Law (PILA; SR 291) are therefore applicable (Art. 176(1) PILA).

4.

4.1 The PILA does not contain any provision on the revision of arbitral awards within the meaning of Art. 176 PILA. The Federal Tribunal has filled this gap through case law. The Federal Tribunal is the competent judicial authority to hear applications for the revision of any international arbitral award, whether final, partial, or interlocutory. If it grants an application for revision, the Federal Tribunal does not decide on the merits itself but refers the case back to the arbitral tribunal that made the decision or to a new arbitral tribunal to be constituted (ATF 142 III 521⁸ at 2.1 p. 525; 134 III 286⁹ at 2 p. 287 and references).

4.2 In its request for revision, the Appellant submits that it discovered, in May 2020, the existence of circumstances that could seriously call into question the impartiality of the president of the Panel that rendered the contested award. Therefore, he alleges that he can invoke, in relation to these circumstances, the specific ground for disqualification provided by law (Art. 121(a) FSCA).

In several judgments, the Federal Tribunal has considered the question of whether a revision should be initiated when a ground comparable to the one at issue here is only discovered after the expiry of the time limit for appeal. However, it has left the question open (ATF 143 III 589 at 3.1 p. 597; 142 III 521¹⁰ at 2.3.5 p. 535; judgments 4A_234/2008¹¹ of August 14, 2008 at 2.1; 4A_528/2007¹² of April 4, 2008 at 2.5).

In a landmark judgment, the First Civil Law Court examined the issue in depth, not only by studying the solutions advocated by the doctrine and those adopted in comparative law, but also by reviewing the preparatory work on various statutes. The Federal Tribunal noted, in particular, that the legislature did not seem to have addressed the issue of the revision of international arbitral awards and that, therefore, there was nothing to prevent the Federal Tribunal from filling a loophole in the FTA or the PILA. At the end of its review, the Federal Tribunal referred to the need to allow that the discovery, after the expiry of the time limit for appeal against an international arbitral award, of a ground for challenging the sole arbitrator or one of the members of the arbitral tribunal may give rise to an application to the Federal

⁸ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/federal-tribunal-upholds-independence-members-cms-network>

⁹ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/request-for-revision-of-an-arbitral-award>

¹⁰ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/federal-tribunal-upholds-independence-members-cms-network>

¹¹ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/renunciation-to-appeal-revision-of-award-within-time-limit-to-ap>

¹² Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/arbitrators-independence-not-affected-by-his-membership-of-a-spe>

Tribunal for revision of the award, provided that the requesting party could not have discovered the ground for challenge during the arbitral proceedings with the attention required by the circumstances.

However, it left the issue undecided, not only because the application for revision would be dismissed in any event, but also by taking into account the fact that a ‘tidying up’ – a revision – of Chapter 12 PILA was then currently in progress (ATF 142 III 521 at 2.3.5).

Since then, the situation has evolved, from a legislative point of view. In its message of October 24, 2018 on the amendment of the PILA Chapter 12: International Arbitration, the Federal Council proposed to open the way for a revision when a ground for challenge is only discovered after the end of the arbitration proceedings (FF 2018 p. 7184). In its view, this is the only effective solution. The remedy in civil matters proves to be useless when a party only becomes aware of a ground for challenge after the expiry of the time limit for recourse. The Federal Council also notes that the aggrieved party does not always have the opportunity to raise such a defect at the stage of the enforcement proceedings. Moreover, the latter does not constitute an effective remedy, since the rejection of the application for enforcement does not lead to the annulment of the award (FF 2018 p. 7184).

The new Art. 190(a) PILA, which came into force on January 1, 2021 (AS 2020 p. 4184), provides, in (1)(c), that a party may apply for the revision of an award if, although it has exercised due diligence, a ground for challenge is only discovered after the arbitral proceedings have been terminated and no other legal remedy is available.

For all the reasons mentioned in ATF 142 III 521 and in view of the new solution adopted by the legislature, it is appropriate to fill the existing gap by admitting that the discovery of a ground requiring the challenge of an arbitrator after the expiry of the time limit for appeal against an international arbitral award may still give rise to the filing of an application for revision of the said award before the Federal Tribunal, provided that the requesting party was unable to discover the reason for the challenge during the arbitral proceedings by exercising the due diligence, *i.e.*, the attention required under the circumstances.

4.3 The Appellant declares that he has been informed of the existence of the ground for challenge on May 15, 2020, at the earliest.

In accordance with the violation of the rules on challenge, the application for revision must be filed with the Federal Tribunal, in order to be valid, within 30 days following the discovery of the ground for revision (Art. 124(1)(a) FSCA). This is a question of admissibility, not of the merits. It is up to the Appellant to establish the determining circumstances for verifying compliance with the time limit (judgments 4A_247/2014¹³ of September 23, 2014 at 2.3; 4A_570/2011¹⁴ of July 23, 2012 at 4.1).

¹³ Translator’s Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/alleged-new-facts-must-be-pertinent-justify-revision>

¹⁴ Translator’s Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/federal-tribunal-rejects-request-for-revision-facts-that-were-kn>

In this case, the contested award was notified to the Appellant on 2 March 2020. The 30-day period for appeal, laid down in Art. 100 FSCA, suspended from March 21 to April 19, 2020 inclusively by virtue of the Federal Council Ordinance of March 20, 2020 on the suspension of time limits in civil and administrative proceedings to ensure the maintenance of justice in connection with the coronavirus, expired on May 1, 2020. The Appellant states that he learned of the existence of the ground for challenge on May 15, 2020, at the earliest. By submitting his application for revision to the Federal Tribunal on June 15, 2020, the Appellant acted in good time. The question whether the Appellant could and should have discovered the ground for challenge during the arbitration proceedings with the due care required by the circumstances will be examined below.

5.

5.1 In support of his application for revision, the Appellant alleges that an article entitled [redacted], written by a person named E._____, published on May 15, 2020, on the [redacted] website, reported various messages published by arbitrator Franco Frattini on his Twitter account between May 28, 2018 and June 9, 2019, i.e., before and during the arbitral proceedings before the CAS.

The tweets – which are short messages of up to 140 characters – posted by the arbitrator in question read as follows: have the following content:¹⁵

Tweet of May 28, 2018:

Show the HORROR

THIS IS CHINA TODAY!! I'm sure nobody will have the courage to respond to me!!!
Ambassador of China to Italy, where are you????? Are you silent on the tortures on dogs in
Yulin?????

Tweet of May 28, 2018:

Let's multiply our messages! Invade in China with our protest against horror and torture on
stray dogs and cats, as they try to invade our markets with fake products!! Raise our voice,
otherwise we are in complicity,

Tweet of July 3, 2018:

Hell forever for those bastard sadistic Chinese who brutally killed dogs and cats in Yulin, with
the complicity of the Chinese authorities !!!

Tweet of May 28, 2019:

This yellow face Chinese monster smiling while torturing a small dog, deserves the worst of
the hell!!!! Shame on China, pretending to be a superpower and tolerating these horrors!!

[link to video of a person repeatedly throwing a small dog in the air]

¹⁵ Translator's Note:

All tweets in English in the original text. Spelling and grammar have not been altered.

Tweet of May 28, 2019:

Racist????Me??ehi guy, I repeat: those horrible sadics are CHINESE!not French or Italian or polish! And I think they deserve a worse hell than the one in which they torture innocent animals! Chinese is Yulin! do you want to defend! come on,shame!!!!!!

Tweet of June 2, 2019:

[response to a post by another Twitter social network user]

Old yellow-face sadic trying to kill and torture a small dog:this is China's picture!!! Westerners doing rich business with China bear in mind these atrocities

Tweet of June 9, 2019:

Torturing innocent animal is a flag of chinese!Sadics, inhumans with the protection of chinese authorities and the tolerance of western powers focusing on more business with China,regardless any massive violence!Shame on china and their protectors! Shame on china and their protectors!

[photograph of people cutting up animal carcasses]

5.2 As a preliminary point, the Respondent Foundation submits that the application for revision is based on new evidence, namely the article published on May 15, 2020, aimed at establishing old facts, *i.e.* the tweets published between 2018 and 2019 by the incriminated arbitrator. Referring to an unpublished judgment (4P.76/1997 of July 9, 1997, reproduced in Bulletin ASA 1997 p. 511), it notes that the Federal Tribunal left undecided the question of the admissibility of an application for revision based on evidence that did not yet exist at the time the decision for which revision is sought was rendered but which is intended to establish facts prior to that decision. In the Respondent Foundation's view, such a process would be inadmissible. The application for revision should therefore be dismissed, as the Appellant is not in a position to demonstrate the content of the tweets without the post-award evidence.

Such arguments cannot be upheld. Indeed, the Appellant bases his request for revision on the various tweets published by the arbitrator in 2018 and 2019, which he has also annexed separately to his writing, and not on the article published on the Internet on May 15, 2020. The Respondent Foundation therefore wrongly claims that the Petitioner would not be able to establish the tweets and their content without the new evidence. Insofar as the Appellant produces said article, it is only to establish the date on which he claims to have discovered the tweets that form the basis for his request for revision. However, the submission of new facts and new documents subsequent to the contested decision, which make it possible to determine the admissibility of an act submitted to the Federal Tribunal, is admissible (ATF 136 III 123 at 4.4.3; judgments 4F_6/2019 of March 18, 2020, at 2.1; 4A_705/2014 of May 8, 2015, at 2.1). The grievance is therefore unfounded.

6.

The Respondent Foundation and the CAS argue that, with the utmost diligence, the Appellant could have discovered the facts upon which he bases his request for revision during the arbitral proceedings.

6.1 A party that intends to challenge an arbitrator must invoke the reason for the challenge as soon as the party becomes aware of it. This jurisprudential rule, expressly stated in Art. R34 of the Code of Sports-

related Arbitration (hereinafter: the Code), applies both to grounds for challenge that a party actually knew and to those that it could have known with due care (ATF 129 III 445 at 4.2.2.1 p. 465 and references); while choosing to remain in ignorance can be considered, depending on the case, as an abusive maneuver comparable to deferring the request for challenge (ATF 136 III 605¹⁶ at 3.2.2 p. 609; judgments 4A_110/2012¹⁷ of October 9, 2012 at 2.1.2; 4A_506/2007¹⁸ of March 20, 2008 at 3.1.2). The rule in question is an application of the principle of good faith in the field of arbitral proceedings. According to this principle, the right to raise a plea based on the irregular composition of the arbitral tribunal lapses if the party does not immediately raise it, as the party cannot keep it in reserve and invoke it only in the event of an unfavourable outcome of the arbitral proceedings (judgment 4A_506/2007, cited above, at 3.1.2 and references). An application for revision based on an arbitrator's alleged bias can thus only be considered in respect of a ground for challenge that the party could not discover during the arbitration proceedings with the attention required by the circumstances (judgments 4A_234/2008, cited above, at 2.2.1; 4A_528/2007, cited above, at 2.5.1).

6.2 The Appellant claims to have discovered the incriminated tweets when the article from E. _____ was put online on May 15, 2020. He states that one of his counsel carried out research to ensure the impartiality of arbitrator Franco Frattini when he was appointed Chairman of the Panel of Arbitrators on May 1, 2019. According to his explanations, no disputed tweet appeared when the said counsel entered the words "Franco + Frattini", "Franco + Frattini + sport", or "Franco + Frattini + Court of Arbitration for Sport" into the Google search engine. In this respect, he also refers to a report dated June 12, 2020, drawn up at his request by an independent forensic expert, F. _____, confirming that no suspicious tweet appears when searching in the above-mentioned search engine with the keywords "Franco + Frattini". The Petitioner further points out that he had no reason to suspect that the arbitrator may have made inadmissible comments in tweets concerning animal protection. Therefore, he cannot be blamed for not having been able to identify the said tweets, which are objectively difficult to find.

6.3 In its response, the CAS notes that the offending tweets were posted between May 28 and July 3, 2018 (*recte*: June 9, 2019). They were visible as soon as they were published and are still visible today. It argues that the Appellant could have easily found them when the arbitrator in question was appointed if he had just undertaken some research, even not very extensive research. In its view, it is not sufficient to simply enter the arbitrator's name in the Google search engine. It is necessary to add another term, in order to establish a possible link between the arbitrator and another person or entity. Therefore, in the CAS opinion, it would not have been absurd to use, for example, the words "Frattini" and "China", which would have been sufficient to make certain disputed tweets appear on the first page of the list of search results of the search engine mentioned above.

¹⁶ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/independence-and-impartiality-of-a-party-appointed-arbitrator-in>

¹⁷ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/grounds-challenge-arbitrator-must-be-raised-immediately-after-one-becomes-aware-them>

¹⁸ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/application-of-iba-rules-to-assess-an-international-arbitrators->

According to the CAS, the light touch of the Appellant in the search for elements likely to call into question the impartiality of arbitrator Franco Frattini contrasts with the great care, if not relentlessness, shown by the Appellant in order to obtain the challenge of the arbitrators appointed by the Respondent Foundation. Had the Appellant instead been meticulous in his initial search, he would have easily spotted the disputed tweets.

The CAS also points out that the website on which the article was posted on May 15, 2020, is managed by a law firm specializing in the defense of athletes suspected of doping. The author of the article, E._____, presents himself as a retired freelance journalist and engineer. He has also taken up the Appellant's cause, openly defending the Chinese athlete in another article published on March 19, 2020, on the same website. According to the CAS, if a retired journalist was able to discover the disputed tweets in 2020, one can legitimately think that any other person could have discovered them before the end of the CAS proceedings.

6.4 The Respondent Foundation submits that the Appellant has not demonstrated that it was impossible for him to have accessed the disputed tweets at the time the arbitrator in question was appointed, and until the award was rendered, when the burden of proof rests with the Athlete. It notes that by entering the first and last name of the arbitrator concerned, with or without quotation marks, in the Google search engine, the Twitter account of the said arbitrator appears on the first page of the list of search results. It also points out that the Twitter account of the arbitrator in question is "public", *i.e.* accessible to any person with internet access, without that person necessarily having to have an account on the same social network. According to the Respondent Foundation, one could legitimately expect an athlete risking eight years of suspension and the annulment of his sports results to browse, upon the appointment of an arbitrator, the arbitrator's Twitter account, accessible to all, by performing, at the very least, a simple search using a search engine. Indeed, the Appellant could be expected to examine "*leading social networks such as Facebook, Twitter, Instagram*". The Appellant's lack of curiosity is inexcusable, as the search for an athlete facing such a heavy suspension must be commensurate with the stakes of the case. Moreover, the Appellant is not credible when he claims that it was difficult to find the disputed tweets on the arbitrator's account.

6.5 In the present case, the Appellant declares having discovered the existence of the ground for disqualification on May 15, 2020, at the earliest – the date of the publication of the article in E._____. It should be noted from the outset that the publication of said article by a person who apparently took up the defence of the sanctioned athlete, two and a half months after the notification of the Award and significantly almost a year after the last of the incriminating tweets was posted online, appears unique to say the least, if not unwelcome. This being the case, it is not established, on the basis of the elements provided by the parties to the Court, that the Appellant was aware of the elements upon which he bases his challenge request before the publication of the said article before the award was rendered or before the deadline for appeal to the Federal Tribunal had expired, respectively. The Respondent Foundation and the CAS do not claim otherwise, but argue that the Appellant could and should have discovered the ground for challenge during the arbitration proceedings with the attention required by the circumstances.

Contrary to the Respondent Foundation's contention, the issue at this stage is not whether or not the Appellant could have had access to the disputed tweets during the arbitration proceedings, but only

whether or not the Appellant can be accused of not having exercised due care in seeking out the elements that may call into question the arbitrator's impartiality. In this respect, whatever the CAS may think, the circumstance in which the journalist E. _____ was able to access the offending tweets in 2020 is not, in itself, decisive.

Case law imposes upon the parties a duty of curiosity as to the existence of possible grounds for challenge that could affect the composition of the arbitral tribunal (ATF 136 III 605¹⁹ at 3.4.2 p. 618; judgments 4A_110/2012, cited above, at 2.2.2; 4A_763/2011²⁰ of April 30, 2012, at 3.3.2; 4A_234/2008, cited above, at 2.2.2; 4A_528/2007, cited above, at 2.5.3; 4A_506/2007, cited above, at 3.2). A party may therefore not be satisfied with the general declaration of independence made by each arbitrator but must instead make certain investigations to ensure that the arbitrator offers sufficient guarantees of independence and impartiality. The Federal Tribunal thus found an inexcusable lack of curiosity on the part of a party who had ignored certain data, accessible at all times on the CAS website (judgments 4A_234/2008, cited above, paragraph 2.2.2; 4A_506/2007, cited above, at 3.2). On the other hand, it has never delimited the exact scope of the duty of curiosity. It is, in fact, difficult to define the contours of this duty, which depend on the concrete circumstances of each case. In any case, the duty of curiosity is not unlimited. The parties are certainly obliged to carry out certain investigations, in particular on the Internet (Mavromati/Reeb, *The Code of the Court of Arbitration for Sport*, 2015, no. 68 ad Art. R34 of the Code; Kaufmann-Kohler/Rigozzi, *International Arbitration - Law and Practice in Switzerland*, 2015, n. 8.138 ff). While they can certainly be required to use the main computer search engines and to consult sources likely to provide, *a priori*, elements revealing a possible risk of bias on the part of an arbitrator, such as the websites of the main arbitral institutions, of the parties, of their counsel and of the law firms in which they practice, the law firms in which certain arbitrators work, and – in the field of sports arbitration – those of the Respondent Foundation and of the sports institutions concerned, one cannot, however, expect them to systematically and thoroughly scrutinize all the sources relating to a given arbitrator (*cf.* in this sense, Karim El Chazli, *L'impartialité de l'arbitre, Étude de la mise en oeuvre de l'exigence d'impartialité de l'arbitre*, 2020, p. 325 and 330 ff, which refers to French case law). Moreover, while it is true that it is possible to easily access the data appearing on open access websites with a single click, this does not mean that the information in question is always easily identifiable.

Indeed, as one author points out, if all information can be presumed to be freely accessible from a material point of view, it is not necessarily easily accessible from an intellectual point of view (El Chazli, *op. cit.*, p. 329). Depending on the circumstances, a party may need clues alerting it to the existence of a possible conflict of interest, requiring such party to carry out further research, particularly when the reason for the risk of bias is *a priori* unsuspected (El Chazli, *op. cit.*, p. 329). Thus, the mere fact that information is freely accessible on the Internet does not *ipso facto* mean that the party, who would not have been aware of it notwithstanding his or her research, would necessarily have failed in his or her duty of curiosity. In this respect, the specific circumstances of the case will always remain decisive.

¹⁹ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/independence-and-impartiality-of-a-party-appointed-arbitrator-in>

²⁰ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/request-for-revision-of-an-icc-award-rejected-the-petitioner-mus>

In this case, none of the parties questions that the Twitter account of the arbitrator is accessible to everyone. Moreover, no party disputes that a link to the said account appears in the first results when the first and last name of the said arbitrator is entered into the Google search engine. It must therefore be admitted that the Appellant could, theoretically, have had access to the disputed tweets during the arbitration proceedings. However, it has not been established that the use of the keywords “Franco Frattini” in the aforementioned search engine during the arbitration proceedings would have made it possible to display the disputed tweets. Contrary to what the CAS maintains, the Appellant cannot be criticized for not having carried out a search by also introducing the word “China”, because this would be tantamount to admitting that the Appellant should have guessed a possible lack of impartiality of the arbitrator solely on the basis of his nationality from the outset, even though there was no indication that the arbitrator would, hypothetically, have preconceived ideas about athletes having the same nationality as him.

It remains to be seen whether, as the Respondent Foundation asserts, the Appellant could and should have browsed the “leading social networks” and, in particular, the Respondent Arbitrator’s Twitter account. Admittedly, it does not appear to be excluded, *prima facie*, that a party may be required, depending on the circumstances, to verify, by virtue of its duty of curiosity, the existence of possible grounds for challenge by examining, at least within certain limits, various social networks. However this also poses specific problems, as the universe of social networks is fluctuating and evolving rapidly. In addition, social networks have tended to multiply in recent years. Even if some of them could be described, once and for all, as “flagship social networks”, the scope of the duty of curiosity would still need to be redefined over time. At a time when some people frequently use or even abuse certain social networks, in particular by publishing countless messages on their Twitter account, it would be advisable, if need be, not to be too demanding with regard to the parties, otherwise the duty of curiosity would be transformed into an obligation to carry out very extensive, if not almost unlimited, investigations requiring considerable time. There is, however, no need to examine this question further since the circumstances of the present case must lead to the denial of an inexcusable lack of curiosity on the part of the Appellant.

In this case, the respondent arbitrator was appointed on May 1, 2019. In accordance with Art. R34 of the Code, the parties had a period of seven days to request his challenge. The Appellant claims to have carried out certain investigations on the internet and consulted the CAS award database to verify the cases in which the challenged arbitrator had sat. While perhaps the Appellant should have consulted, even if only briefly, the Twitter account of the arbitrator in question, one cannot – in the absence of any other circumstances – consider that the Appellant failed in his duty of curiosity by not having found the tweets published nearly ten months (May 28, 2018 and July 3, 2018) before the appointment of the arbitrator (May 1, 2019), that were drowned in the mass of messages from an arbitrator’s Twitter account, who is apparently very active on the social network in question. In any event, and assuming that the Appellant could and should have discovered the first three disputed tweets published by the arbitrator, all prior to the arbitrator’s appointment, such a conclusion would not be necessary with respect to the other messages posted by the arbitrator. Indeed, a party cannot be required to continue its internet searches throughout the arbitration proceedings, nor, *a fortiori*, to scan the messages published on social networks by the arbitrators during the arbitration proceedings.

The objection raised by the Respondent Foundation and the CAS must therefore be rejected.

7.

The Respondent Foundation and the CAS contest that the facts alleged by the Appellant are likely to call into question the impartiality of the challenged arbitrator and may justify his challenge.

7.1 An arbitrator must, like a state judge, present sufficient guarantees of independence and impartiality. Failure to comply with this rule leads to an irregular appointment falling under Art. 190(2)(a) PILA in matters of international arbitration. To determine whether an arbitrator presents such guarantees, reference must be made to the constitutional principles developed in relation to state courts whilst also having regard to the specificities of arbitration – especially in the field of international arbitration – when examining the circumstances of the specific case (ATF 142 III 521²¹ at 3.1.1; 136 III 605²² at 3.2.1 p. 608 and the precedents cited; judgments 4A_292/2019²³ of October 16, 2019 at 3.1; 4A_236/2017²⁴ of November 24, 2017, at 3.1.1).

7.2 The guarantee of an independent and impartial tribunal deriving from Art. 30(1) Cst. allows the challenge of a judge whose situation or behaviour is such as to raise doubts as to his impartiality. It is intended to prevent circumstances external to the case from influencing the judgment in favor or to the detriment of a party. It does not require disqualification only when bias of the judge is established, as a provision of the domestic forum can hardly be proven; it is sufficient that the circumstances give the appearance of bias and give rise to an apprehension of biased activity on the part of the judge. However, only objectively established circumstances must be taken into account; the purely subjective impressions of one of the parties to the proceedings are not decisive (ATF 144 I 159, at 4.3; 142 III 521, at 3.1.1; 140 III 221, at 4.1 and the judgments cited).

7.3 In *Mutu and Pechstein v. Switzerland* (judgment of October 2, 2018), the European Court of Human Rights (hereinafter: ECtHR) had to rule on the alleged lack of independence and impartiality of two CAS arbitrators. On this occasion, it emphasized that impartiality is usually defined by the absence of prejudice or bias (§ 141). It also recalled that, according to its settled case law, impartiality must be assessed not only from a subjective point of view, taking into account the personal conviction and conduct of the person called upon to rule on such an occasion, but also by following an objective approach, consisting in asking whether the court offered, independently of a judge's personal conduct, sufficient guarantees to exclude any legitimate doubt as to his or her impartiality (§ 141). Thus, in cases where it may be difficult to provide evidence to rebut the presumption of a judge's subjective impartiality, the requirement of objective impartiality provides an important additional safeguard (§ 142).

²¹ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/federal-tribunal-upholds-independence-members-cms-network>

²² Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <http://www.swissarbitrationdecisions.com/independence-and-impartiality-of-a-party-appointed-arbitrator-in>

²³ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/atf-4a-292-2019>

²⁴ Translator's Note: The English translation of this decision can be found here: <https://www.swissarbitrationdecisions.com/atf-4a-236-2017>

In this respect, the decisive factor is whether a party's apprehensions about the lack of impartiality of an arbitrator can be considered objectively justifiable. In this respect, the ECtHR likes to quote the English adage "*justice must not only be done: it must also be seen to be done*" (§ 143), which emphasizes the importance that appearances themselves can have.

7.4 To verify the independence of the sole arbitrator or the members of an arbitral panel, the parties may also refer to the IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, approved on May 22, 2004 and revised on October 23, 2014 [hereinafter: the Guidelines]. These guidelines, which could be compared to the ethical rules used to interpret and clarify professional rules (ATF 140 III 6, at 3.1 p. 9; 136 III 296 at 2.1 p. 300), do not, of course, have the force of law and it is always the circumstances of the specific case that are decisive; nevertheless, they constitute a useful working instrument that can contribute to the harmonization and unification of the standards applied in the field of international arbitration for the settlement of conflicts of interest, an instrument that cannot fail to have an influence on the practice of arbitration institutions and courts (ATF 142 III 521 at 3.1.2). According to one of the principles of the Guidelines, an arbitrator must decline to sit or resign where there exist, or arise after his or her appointment, facts or circumstances which, in the view of a reasonable third party having knowledge of the relevant facts and circumstances, would give rise to justifiable doubts as to the arbitrator's impartiality or independence (section 2(b) of the Guidelines). The doubts are legitimate if a reasonable third party, having knowledge of the relevant facts and circumstances, would consider it likely that the arbitrator's decision would be influenced by factors other than the merits of the case as presented in the parties' submissions (section 2(c) of the Guidelines).

7.5 In support of its request for revision, the Appellant submits that the tweets published by the arbitrator in question between May 28, 2018 and June 9, 2019, even if they were disseminated in a context other than that of the arbitration proceedings concerning him, reveal manifest prejudice against Chinese nationals and objectively raise doubts as to the impartiality of arbitrator Franco Frattini.

According to the Appellant, the offending tweets reveal an unconscious bias or, at the very least, create an appearance of bias on the part of the respondent arbitrator towards any Chinese national. According to him, the terms used by the arbitrator are degrading, abusive, and discriminatory towards Chinese citizens. The punctuation used as well as the use of capital letters accentuate the insulting nature of the statements. Moreover, the reference to ethnic origin or skin color would betray the existence of stereotypes, synonymous with partiality.

The Appellant further contends that the disputed award contains inappropriate value judgments about his personality and hurtful comments about his person. These passages, read in light of the offending tweets, would suggest that the Panel, chaired by Arbitrator Frattini, was animated by a form of resentment and bias unrelated to the case before it.

7.6 In his written statement of September 3, 2020, annexed to the CAS Answer, the arbitrator in question insists on the fact that he has taken up the defense of animals for many years and that he is opposed to all forms of cruelty towards them. He points out that he published the incriminating tweets in a very specific context, in reaction to the "massacre of animals committed each year in the city of Yulin in China

on the occasion of the disastrous traditional Dog Meat Festival,” the purpose of which was “the massacre of dogs and cats, which are then roasted and sold at a fair”. He admits that he reacted in a very emotional way, having found certain videos where dogs are “sadistically tortured by a few people” and concedes that his words sometimes exceeded his thoughts. The arbitrator notes, however, that his criticisms were in no way directed against the Chinese nation or the Chinese people in general. Indeed, he notes that in his capacity as former foreign minister of the Italian government, he has always maintained excellent relations with China. Objecting to the Appellant connecting his personal convictions and his role as arbitrator, he affirms that the award under appeal, rendered unanimously, was not influenced by elements external to the case to be decided.

7.7 In its response, the CAS argues that the arbitrator is a fervent defender of the cause of animal rights and that the statements made by him in the various tweets were exclusively aimed at the “animal killers” within the framework of the Dog Meat Festival in Yulin, and not the Appellant, his entourage, or the Chinese population in general. Therefore, the tweets in question do not in any way justify the challenge of the arbitrator concerned.

7.8 The Respondent Foundation, for its part, argues that the arbitrator in question did not hesitate, on the one hand, to denounce, on his Twitter account, the cruelty to animals committed in other countries, particularly his own, but also, on the other hand, to congratulate persons of Chinese nationality who have taken up the cause of animal protection. It stressed that the statements made must be interpreted in the context in which they were made, *i.e.*, on a social network in reaction to images showing violence towards animals. According to it, the challenged arbitrator, who does not express himself in his capacity as an arbitrator on his Twitter account, has every right to have a political opinion and to defend his beliefs on social networks. While the Respondent Foundation concedes that some of the Respondent’s words may seem “clumsy”, it argues that these are not sufficient to call into question his impartiality.

7.9 With respect to the ground for challenge based on the allegedly derogatory and inappropriate remarks made in the contested award, it should be noted at the outset that the Appellant should have invoked it within thirty days of the notification of the award, which he did not do. Therefore, the Appellant is precluded from basing his request for revision on certain passages of the challenged award, highlighted by him, which cannot, in any case, justify the challenge of the challenged arbitrator.

As for the other reason put forward by the Appellant to obtain the challenge of the arbitrator concerned, it should be noted, along with the Respondent Foundation, that an arbitrator can perfectly well defend his convictions on the various social networks. This does not mean, however, that the arbitrator can express on the Internet everything he thinks, in extremely strong terms, without risking arousing certain fears as to his impartiality, even if he does not act under his arbitrator’s “hat”.

In this case, it is clear that the arbitrator, who has obviously taken up the cause of animal protection, sought, through his various tweets, to criticize a Chinese practice of dog slaughter, which he likened to torture, as well as the large-scale eating, on the occasion of a local annual gastronomic festival, of the meat of the sacrificed animals and denounced people whom the arbitrator considered to be executioners. The arbitrator also did not hesitate to denounce acts of cruelty to animals committed in other countries and to support Chinese nationals who have taken steps to put an end to the practice he denounced. His

violent criticism was clearly not directed against all Chinese nationals. Considered in the abstract, the fact that the arbitrator severely criticized the consumption of dog meat during the annual Yulin festival and denounced certain Chinese nationals who, according to him, were guilty of torturing animals, cannot, in itself, constitute a circumstance that would make it possible to infer the existence of a bias on the part of the arbitrator in question against any Chinese national. In this respect, if one wanted to attempt a comparison, one could take the example of an arbitrator of Indian nationality who would protest, on social networks, in harsh terms, against the practice of bullfighting that is prevalent in certain regions of Spain. Supposing that this person sits on a CAS panel called upon to rule on an appeal against a disciplinary sanction imposed on a Spanish athlete, would he or she be challengeable on the basis of the statements made by him or her to denounce the cruelty he or she believes has been committed against animals? The answer would probably have to be resolved in the negative, in the absence of other corroborative circumstances.

This being the case, it must be clearly seen that it is not so much the cause defended by the arbitrator that appears problematic in this case but rather certain terms used by him. Indeed, the arbitrator did not hesitate to use extremely violent terms, repeatedly, and several messages were published while the present case was being heard before the CAS. In particular, he used the following terms:

“those bastard sadic chinese who brutally killed dogs and cats in Yulin”,

“This yellow face chinese monster smiling while torturing a small dog,deserves the worst of the hell”, “those horrible sadics are CHINESE!”,

“Old yellow-face sadic trying to kill and torture a small dog”,

“Torturing innocent animal is a flag of chinese!Sadics, inhumans”.

Among these, the words “*yellow face*”, used twice by the arbitrator after his appointment as President of the Panel, are undoubtedly the most questionable. Certainly, the arbitrator himself concedes that certain words have sometimes gone beyond his thoughts. However, to say that the words “*yellow face*” are “clumsy”, as the Respondent Foundation maintains, is an understatement. If we put them into context, these words, used in the singular, which may have been written under the influence of the emotion conjured by images considered revolting by the arbitrator, certainly refer each time to a specific person whom the arbitrator has picked out in a video and/or a photograph and whom he also calls a sadist because, according to him, he is torturing a small dog. However, these terms obviously refer to the skin color of certain Chinese individuals and are not directed toward their behavior, unlike other cutting or even hurtful terms used by the arbitrator, such as “sadist”. Such qualifiers, even if they were used in a particular context, have absolutely nothing to do with the acts of cruelty alleged against certain Chinese nationals and are, whatever the context, unacceptable. If one adds to this the fact that the arbitrator made such remarks, not only on two occasions, but also after his appointment as Chairman of a Panel called upon to rule on the appeal lodged by a Chinese national, even though the proceedings were pending, it must be conceded that the apprehensions of the Appellant as to the possible bias of the arbitrator in question may be considered as objectively justified. In this respect, it is irrelevant whether or not the accused arbitrator is subjectively aware of the fact that his statements appear to be objectively flawed. Only the objective assessment of the circumstances alleged in support of a challenge is decisive. In the present case, however, the above-mentioned circumstances, considered from the point of view of a

reasonable third party who is aware of them, are such as to give rise to doubts as to the impartiality of the arbitrator challenged and to create an appearance of bias.

On the basis of the foregoing, the ground for challenge put forward by the Appellant is well-founded. It is therefore appropriate to admit the application for revision and, consequently, to annul the contested Award. Furthermore, the arbitrator Franco Frattini should be challenged.

8.

The Appellant is successful and the contested judgment is annulled. The Respondent Foundation, which is unsuccessful in its request to reject the application for revision, shall bear the costs of the federal proceedings (Art. 66(1) FSCA). It will also pay the Appellant compensation for his legal costs (Art. 68(2) FSCA). As for the Respondent Association, having declared that it is going to court, it cannot be considered as the unsuccessful party. Moreover, the decision taken has not been annulled to its detriment. Under these conditions, the legal costs could not be levelled against to the Respondent Association, nor could it claim compensation for costs. Finally, the security for costs paid by the Appellant must be returned to him.

For these reasons, the Federal Tribunal pronounces:

1.

The application for revision is admitted and the contested award is annulled.

2.

The application for challenge against the arbitrator Franco Frattini is admitted.

3.

The legal costs, set at CHF 7'000 shall be borne by the Respondent Foundation.

4.

The Respondent Foundation shall pay the Appellant CHF 8'000.

5.

The security for costs paid by the Appellant is released.

6.

This judgment shall be communicated to the parties' representatives and to the Court of Arbitration for Sport (CAS).

Lausanne, December 22, 2020

On behalf of the First Civil Law Court of the Swiss Federal Tribunal

The President:

Kiss

The Clerk:

O. Carruzzo