



Arbitration Newsletter Switzerland

Extension of Arbitration Agreement to Non-Signatory based on Implied Consent: ICC Award set aside

On 9 December 2020, the Swiss Federal Supreme Court (the "**Supreme Court**") published on its website a new decision in the field of international arbitration (the "**Decision**")¹ wherein it set aside a partial award on jurisdiction in which the arbitral tribunal had extended an arbitration agreement to a non-signatory by application of the implied consent doctrine.

The Decision was rendered by all five members of the First Civil Chamber on 13 November 2020 and will be included in the Supreme Court's publication of leading cases.

1. Facts

After the Bangladeshi government decided to allow privately-owned power plants in 2009, several contracts for the construction and delivery of a diesel power plant were concluded between a South Korean company as supplier ("**Supplier**") and a group of companies from Singapore and Bangladesh as purchaser ("**Purchasers**"). Amongst other matters, the Supplier and the Purchasers entered into a contract in July 2010 regarding planning, procurement, manufacturing and delivery of a diesel power plant ("**Contract**").

The Supplier then subcontracted the delivery of several diesel engine motor units to another South Korean company ("**Subcontractor**").

After delivery and instalment of these diesel engine motor units by the Subcontractor, the Purchasers informed the Supplier about technical problems in July 2011. Subsequently, the parties failed to resolve their differences in this respect and the Purchasers refused to make any further payments.

In March 2018, the Supplier initiated arbitration proceedings against the Purchasers. The arbitration clause in the Contract stipulated arbitration under the ICC Rules before a three member arbitral tribunal

seated in Geneva. The Contract specified Swiss law as its governing law.

In the arbitration, the Purchasers requested that the Subcontractor should be joined to the arbitration as an additional party. As the Subcontractor disputed the jurisdiction of the arbitral tribunal, the latter bifurcated the proceedings and decided this issue first in a partial final award on jurisdiction in January 2020 ("**Partial Award**"), wherein it affirmed its jurisdiction regarding claims raised by the Purchasers against the Subcontractor based on the Contract.

The arbitral tribunal held that the Subcontractor had participated in the conclusion and performance of the Contract to such an extent that the contracting parties could in good faith have assumed that the Subcontractor intended to be bound by the arbitration clause in the Contract. In coming to this conclusion, the arbitral tribunal considered different circumstances, such as the Subcontractor's participation in meetings with the Purchaser, its active involvement in test runs, the participation of its employees in the attempt to solve the technical issues with the diesel engine motor units and its direct communication with the Purchaser. While these circumstances would individually not be sufficient to trigger an extension of the arbitration clause, they would, according to the tribunal, allow such conclusion if considered in the aggregate.

The Subcontractor subsequently filed an action with the Supreme Court requesting the annulment of the Partial Award.

The Supreme Court indeed annulled the finding on jurisdiction and referred the case back to the arbitral tribunal for a new decision on jurisdiction.

¹ Decision 4A_124/2020 of 13 November 2020, in German.



2. Considerations of the Supreme Court

At the outset, the Supreme Court recalls that the question of the subjective scope of the arbitration agreement, i.e. who is bound by it, is a question of jurisdiction.

The interpretation of an arbitration agreement follows the principles generally applicable to the interpretation of private declarations of intent. Accordingly, the actual intent of the parties is primarily decisive. Only if the actual intent cannot be determined, the interpretation is to be conducted in accordance with the principle of good faith, *i.e.* the presumed will is determined as it could and had to be understood in good faith by the respective recipient of the declaration. However, a waiver of recourse of state courts cannot be assumed lightly, which is why a restrictive interpretation of alleged arbitration agreements is required in case of doubt.

In the present case, the arbitral tribunal decided to extend the arbitration clause to the Subcontractor based on an interpretation in accordance with the principle of good faith and not on the basis of actual concurring declarations of intent by the parties. Being a question of law (and not of facts) such normative interpretation can be freely assessed by the Supreme Court.

According to the principle of relativity of contractual obligations, an arbitration clause in a contract binds in principle only the contracting parties (doctrine of privity of contract). However, the Supreme Court reminds us that it has since long held that, under certain conditions, an arbitration clause may also bind persons who have not signed the contract and are not mentioned therein, such as in the case of an assignment of a claim, in the case of a (simple or cumulative) debt or contract assumption. In addition, a third party who interferes in the performance of a contract containing an arbitration clause is deemed to have consented to the arbitration clause by implied action.

The Supreme Court applied this standard to the facts of the case at hand and came to the conclusion that the involvement of the Subcontractor in the Contract was not sufficient for implied consent to the arbitration clause.

In the Contract, the Subcontractor was mentioned explicitly as seller or deliverer of a part of the power plant, namely the diesel engines.

The Purchasers must have been aware that the Subcontractor was not a party to the Contract, but only a subcontractor of the Supplier for certain components of the ordered power plant.

The Subcontractor's involvement in the performance of the Contract was caused by its role as subcontractor to the Supplier and could be expected. In the view of the Supreme Court, such involvement was not sufficient to extend the arbitration agreement to the Subcontractor.

In the light of the importance of the components delivered by the Subcontractor, it does not appear unusual for representatives of the Subcontractor to attend a test of the diesel engines on site subsequent to the conclusion of the Contract. It is also obvious that in the context of large projects such as the one here in question, not only the warranty rules but also the payment terms of the contract with the Subcontractor were harmonized with those of the Contract. These circumstances as well as the fact that representatives of the Subcontractor were also present at the first meeting with the Purchasers in summer of 2009 cannot be construed as an interference in the Contract that would allow an extension of its arbitration agreement to the Subcontractor. Likewise, the fact that the Subcontractor replaced various engine components in the power plant does not qualify as an implied consent to the arbitration clause. The measures taken by the Subcontractor to rectify problems with the delivered diesel engines were taken in its role as subcontractor responsible for the engines. It was part of its role as a subcontractor to carry out such warranty work directly at the end customer's premises.

Thus, the facts of the present case are fundamentally different from those underlying the case BGE 129 III 727: in that decision, the third party to whom the arbitration agreement in question was extended was not contractually involved in the execution of the main contract, but rather influenced the management of two participating companies with respect to the management of a construction project realized on a property (indirectly) held by the third party and with a building permit issued to it, and also interfered in other ways in the execution of the work contract in question.

Against the background of the allocation of contractual roles in the context of the present infrastructure project, the communication could not be understood as interference by the Subcontractor in the sense of wanting



to become party to the Contract or to the arbitration agreement contained therein.

The Subcontractor's behaviour could not be understood in good faith as a clear expression of its intention to agree to the arbitration clause and thus to waive state jurisdiction vis-à-vis the Purchasers. On the contrary, in view of the contractual arrangements made for the construction of the power plant, the Purchasers must have been aware that the Subcontractor, as a subcontractor, was not a party to the Contract and was also not bound by the arbitration clause contained therein.

The arbitral tribunal's power to assess the claims filed under the Contract therefore could not be based on the implied consent of the Subcontractor to become party to the arbitration clause in question.

However, whether the arbitral jurisdiction might derive from a transfer of the obligations in question of the Supplier to the Subcontractor pursuant to Article 17 of the Contract ("Assignment"), as claimed by the Purchasers, was not and could not be assessed by the Supreme Court due to the lack of factual findings in the Partial Award. The arbitral tribunal had left this issue open due to its wrongly affirmed decision on jurisdiction.

Consequently, the Supreme Court set aside the Partial Award and referred the matter back to the arbitral tribunal for a clarification of said open issue and for a new decision on jurisdiction.

3. Conclusions

The Decision is straightforward and sets a welcome cornerstone to the criteria relevant for the extension of an arbitration agreement to a non-signatory. Absent specific circumstances a subcontractor in a project remains in this role and provides his services based on the contractual and jurisdictional terms he agreed with his contract partner only.

Specific circumstances that would have allowed for an extension of the arbitration agreement, as those present in case BGE 129 III 727, were absent in the case at hand.

Earlier commentators on the Decision have already made the valid point that the review exercised by the Supreme Court was possible only because the arbitral tribunal based its extension of the arbitration agreement to the Subcontractor on a legal interpretation. Had it done so by factual findings only, the Supreme Court could not have second-guessed such findings.

Finally, the Subcontractor is not yet off the hook: as the arbitral tribunal has not yet followed a second line of argument, namely the alleged transfer of the obligations by assignment, it will have to do so now.

22 January 2021

Hansjörg Stutzer Michael Bösch Simon Hohler

Enclosure: Decision 4A_124/2020 of 13 November 2020

This newsletter is available on our website www.thouvenin.com.



For further information, please contact Hansjörg Stutzer, Michael Bösch or Simon Hohler.



Dr. Hansjörg Stutzer
Partner, Attorney at Law
h.stutzer@thouvenin.com



Michael Bösch, LL.M., FCIArb
Partner, Attorney at Law
m.boesch@thouvenin.com



Simon Hohler, LL.M., FCIArb, ArbP
Counsel, Attorney at Law
s.hohler@thouvenin.com

Thouvenin Rechtsanwälte compact

Thouvenin Rechtsanwälte is a well-established full service law firm with several decades of experience. Members of our arbitration team represent clients in institutional or *ad hoc* arbitration, mostly in commercial and sports-related disputes, and act also regularly as chairmen, party-appointed arbitrators and sole arbitrators. Members of our dispute resolution team have been continuously ranked by Chambers & Partners and legal 500.



4A_124/2020

Urteil vom 13. November 2020

I. zivilrechtliche Abteilung

Besetzung

Bundesrichterin Kiss, Präsidentin,
Bundesrichterinnen Hohl, Niquille,
Bundesrichter Rüedi, Bundesrichterin May Canellas,
Gerichtsschreiber Leemann.

Verfahrensbeteiligte

A.A. _____ Co., Ltd,
vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Balz Gross und Rechtsanwältin Dr. Stefanie Pfisterer,
Beschwerdeführerin,

gegen

1. C. _____ Pte. Ltd,
2. D. _____ Pte. Ltd,
3. E.E. _____ Company Ltd,
4. E.F. _____ Ltd,
5. E.G. _____ Ltd,
6. H. _____ Ltd,
alle vertreten durch Rechtsanwälte François Bellanger und Antoine Boesch,
Beschwerdegegnerinnen,

A.B. _____ Co., Ltd,
vertreten durch Rechtsanwältinnen Nadja Jaisli Kull und Nadine Wipf,
weitere Verfahrensbeteiligte.

Gegenstand

Internationale Schiedsgerichtsbarkeit,

Beschwerde gegen den Teilschiedsspruch (Partial Final Award on Jurisdiction) des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 24. Januar 2020 (No. 23472/PTA).

Sachverhalt:

A.

A.a. A.B. _____ Co., Ltd (Klägerin, weitere Verfahrensbeteiligte) ist eine Gesellschaft mit Sitz in der Republik Korea.

C. _____ Pte. Ltd (Beklagte 1, Beschwerdegegnerin 1) ist eine Gesellschaft mit Sitz in Singapur.

D. _____ Ltd (Beklagte 2, Beschwerdegegnerin 2) ist eine Gesellschaft mit Sitz in Bangladesch/ Singapur (der Sitz der Gesellschaft ist umstritten und soll im Verlauf des Schiedsverfahrens geklärt werden).

E.E. _____ Company Ltd, E.F. _____ Ltd, E.G. _____ Ltd und H. _____ Ltd (Beklagte 3-6, Beschwerdegegnerinnen 3-6) sind Gesellschaften mit Sitz in Bangladesch.

A.A. _____ Co., Ltd (im Schiedsverfahren: "the Additional Party", Beschwerdeführerin) ist eine Gesellschaft mit Sitz in der Republik Korea.

A.b. Aufgrund der damals herrschenden Stromknappheit beschloss die Regierung von Bangladesch im Jahre 2009, privat betriebene Kraftwerke zuzulassen. Vor diesem Hintergrund nahmen die Beklagten ihre Tätigkeit im Bereich der Stromerzeugung auf.

Am 15. Juli 2010 schloss die zuständige Behörde von Bangladesch mit der E.E. _____ Company Ltd einen Vertrag über die Lieferung von Strom ab. Danach verpflichtete sich die E.E. _____ Company Ltd,

am Standort V._____, Bangladesch, in Zusammenarbeit mit der A.B._____. Co., Ltd ein Kraftwerk zu errichten und zu betreiben.

Am 15. Juli 2010 schloss die A.B._____. Co., Ltd (als Lieferantin) mit der C._____. Pte. Ltd (als Bestellerin) und der E.E._____. Company Ltd (als Garantin) einen Vertrag ab, mit dem sich Erstere gegen ein Entgelt von USD 24'265'000.-- zur Planung, Beschaffung, Herstellung und Lieferung eines Dieselmotors am Standort V._____ verpflichtete (V._____ Contract).

Am 8. August 2012 bzw. 22. Januar 2013 schloss die A.B._____. Co., Ltd zudem als Lieferantin jeweils mit verschiedenen Beklagten drei weitere Lieferverträge ab (W._____ I Contract, W._____ II Contract sowie X._____ Contract).

Die vier Lieferverträge enthalten jeweils die folgende Schiedsklausel:

"Article 21: Dispute resolution

Any disputes arising out of this Contract should be settled through friendly negotiation between both Parties. If the Parties cannot reach an agreement by negotiation, the dispute shall be finally settled, to the exclusion of legal proceedings, under the Rules of Arbitration of the International Chamber of Commerce in Paris by an arbitral tribunal composed of three arbitrators, appointed under such rules.

The venue of the arbitration shall be Geneva, Switzerland. The arbitration proceedings and the award shall be in English. During the arbitration proceedings, both Parties shall continue to execute their obligations under the Contract except in respect of the matter under arbitration."

Zudem enthalten die Verträge jeweils eine Rechtswahl zugunsten des schweizerischen Rechts.

Die Dieselmotoren für das Kraftwerk sollten von einer Subunternehmerin geliefert werden. Im Nachgang zum Abschluss des V._____ Contract schlossen daher die A.B._____. Co., Ltd und die

A.A._____. Co., Ltd (als Subunternehmerin) am 19. November 2010 einen Liefervertrag ab, mit dem sich Letztere zur Lieferung von sieben Dieselmotoreinheiten des Typs A._____-X._____ zum Preis von KRW (südkoreanischer Won) 14.175 Mia. (entsprechend ca. USD 12 Mio.) verpflichtete (Supply Contract).

Nach Art. 4 des Supply Contract waren die Dieselmotoren der A.B._____. Co., Ltd am 10. Dezember 2010 zu liefern. Art. 7 sah vor, dass die Abnahme der Motoren im Betrieb der A.A._____. Co., Ltd erfolgen soll, wobei neben der Bestellerin auch ihren Kunden ein Recht eingeräumt wurde, der Abnahmeprüfung beizuwohnen.

A.c. Die Dieselmotorensets wurden in der Folge geliefert und anschliessend im Elektrizitätswerk in V._____ eingebaut.

Am 12. Juli 2011 teilte die E.E._____. Company Ltd der A.B._____. Co., Ltd mit, es seien bei einem Teil der eingebauten Motoren technische Probleme aufgetreten, und sie verlangte umfassende Abklärungen.

Am 20. Juli 2011 antwortete die A.B._____. Co., Ltd, dass sie mit der Subunternehmerin A.A._____. Co., Ltd Kontakt aufgenommen habe und dass beide Gesellschaften für die Qualität der Motoren garantieren würden (Beilage R-22: "A.A._____ and A.B._____ will guarantee the quality of the engine").

Am 24. Oktober 2011 teilte die Subunternehmerin A.A._____. Co., Ltd der E.E._____. Company Ltd mit, ihre Ingenieure hätten die Ursache der technischen Probleme identifizieren können. Zudem sei ihre Unternehmensführung auch bereit, das Kraftwerk V._____ zu besuchen, um die Qualitätsaspekte gemeinsam zu besprechen.

Am 19. Dezember 2011 schrieb I._____ - damals Präsident und CEO von A.B._____. Co., Ltd und A.A._____. Co., Ltd - im Namen beider Gesellschaften einen Brief an die E.E._____. Company Ltd (Beilage R-25). Darin teilte er mit, es würden spezialisierte Ingenieure zum Kraftwerk entsendet; es werde alles daran gesetzt, die Probleme zu beheben.

Am 27. Dezember 2011 bestätigte ein Vertreter der A.B._____. Co., Ltd, dass angesichts der im Kraftwerk V._____ bestehenden Probleme drei weitere Spezialisten zum Kraftwerk entsandt würden.

Am 21. März 2012 informierte die A.A._____. Co., Ltd die E.E._____. Company Ltd über die anlässlich der Überprüfung eines Motorenzylinders entdeckten Probleme. Zudem teilte sie mit, dass sie zwischen dem 1. und 7. April 2012 eine Überprüfung des gesamten Motors im Kraftwerk V._____ durchführen werde.

Am 14. August 2012 schlossen die A.A._____. Co., Ltd, die A.B._____. Co., Ltd und die E.E._____. Company Ltd eine Vereinbarung über die Lieferung von Ersatzteilen für das Kraftwerk V._____ durch die A.A._____. Co., Ltd.

Am 21. August 2012 kam es zu einem E-Mail-Austausch zwischen der Subunternehmerin A.A._____. Co., Ltd und den Beklagten über den Schaden an einem der Motoren. Dabei forderte die A.A._____. Co., Ltd die Beklagten auf, ihr die mangelhaften Teile zukommen zu lassen, damit sie die Ursache für den Fehler ermitteln könne.

Zwischen 24. und 26. Februar 2014 fand eine Besprechung betreffend das Kraftwerk V._____ statt, an der Vertreter der Beklagten, der A.B._____. Co., Ltd und der A.A._____. Co., Ltd teilnahmen. Am 29. September 2014 kam es zu einem weiteren solchen Treffen, an dem weitere technische Fragen besprochen wurden.

Den Parteien gelang es nicht, ihre Meinungsverschiedenheiten auszuräumen. Die Beklagten weigerten sich in der Folge, ihren Zahlungsverpflichtungen aus den abgeschlossenen Lieferverträgen (V._____ Contract, W._____ I Contract, W._____ II Contract sowie X._____ Contract) gegenüber der A.B._____. Co., Ltd nachzukommen.

B.

Am 5. März 2018 leitete die A.B._____. Co., Ltd ein Schiedsverfahren nach den Regeln der Internationalen Handelskammer (ICC) gegen die Beklagten ein.

Die Beklagten verlangten in der Folge, die Subunternehmerin A.A._____. Co., Ltd sei als Partei in das Schiedsverfahren einzubeziehen, da sie diese im Rahmen des Schiedsverfahrens neben der Klägerin für angeblich erlittene Schäden ins Recht fassen wollten.

Am 30. Juli 2018 äusserte sich die A.A. _____ Co., Ltd zum beklagten Antrag, in das Schiedsverfahren einbezogen zu werden. Sie bestritt die Zuständigkeit des Schiedsgerichts.
Am 22. November 2018 teilte die Klägerin mit, sie verzichte auf eine Stellungnahme zur Frage, ob sich die Zuständigkeit des Schiedsgerichts auch auf die A.A. _____ Co., Ltd erstrecke.
Am 3. Dezember 2018 beschloss das Schiedsgericht, das Verfahren zunächst auf die Frage der Zuständigkeit betreffend die Subunternehmerin A.A. _____ Co., Ltd zu beschränken.
Am 20. August 2019 wurde in London eine mündliche Verhandlung zur Zuständigkeitsfrage durchgeführt.
Mit Schiedsentscheid (Partial Final Award on Jurisdiction) vom 24. Januar 2020 erklärte sich das ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf bezüglich der von den Beklagten aus dem V. _____ Contract gegen die A.A. _____ Co., Ltd erhobenen Ansprüche für zuständig (Dispositiv-Ziffer 1). Hinsichtlich der von den Beklagten gegen diese erhobenen Ansprüche aus dem W. _____ I Contract, dem W. _____ II Contract sowie dem X. _____ Contract erklärte sich das Schiedsgericht demgegenüber für nicht zuständig (Dispositiv-Ziffer 2).

C.

Mit Beschwerde in Zivilsachen beantragt die A.A. _____ Co., Ltd dem Bundesgericht, es sei Dispositiv-Ziffer 1 des Teilschiedspruchs des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 24. Januar 2020 aufzuheben und es sei die Unzuständigkeit des Schiedsgerichts über die Beschwerdeführerin festzustellen. Eventualiter sei die Sache zu neuer Beurteilung an das Schiedsgericht zurückzuweisen.

Die Beschwerdegegnerinnen beantragen die Abweisung der Beschwerde. Das Schiedsgericht hat auf eine Stellungnahme zur Beschwerde verzichtet.

Die weitere Verfahrensbeteiligte A.B. _____ Co., Ltd hat auf eine aktive Beteiligung am Verfahren verzichtet.

Die Beschwerdeführerin hat dem Bundesgericht am 29. Mai 2020 eine Replik eingereicht. Die Beschwerdegegnerinnen haben dem Bundesgericht am 29. Mai 2020 eine weitere Eingabe eingereicht.

D.

Mit Verfügung vom 12. März 2020 wurde der Beschwerde superprovisorisch die aufschiebende Wirkung erteilt.

Mit Verfügung vom 1. Mai 2020 wurde das Gesuch der Beschwerdeführerin abgewiesen, es sei die Sistierung des Schiedsverfahrens in seiner Gesamtheit, d.h. auch mit Bezug auf die W. _____ I und II Contracts und den X. _____ Contract anzuordnen.

Mit Verfügung vom 7. Mai 2020 wurde zudem das Gesuch der Beschwerdegegnerinnen abgewiesen, es sei im Sinne einer vorsorglichen Massnahme die Sistierung des Schiedsverfahrens in seiner Gesamtheit anzuordnen.

Mit Verfügung vom 2. Juli 2020 erteilte das Bundesgericht der Beschwerde die aufschiebende Wirkung.

Erwägungen:

1.

Nach Art. 54 Abs. 1 BGG ergeht der Entscheid des Bundesgerichts in einer Amtssprache, in der Regel in jener des angefochtenen Entscheids. Wurde dieser in einer anderen Sprache abgefasst, bedient sich das Bundesgericht der von den Parteien verwendeten Amtssprache. Der angefochtene Entscheid ist in englischer Sprache abgefasst. Da es sich dabei nicht um eine Amtssprache handelt und die Parteien ihre dem Bundesgericht eingereichten Rechtsschriften auf Deutsch (Beschwerdeführerin) und auf Französisch (Beschwerdegegnerinnen) verfassten, ergeht der Entscheid des Bundesgerichts praxisgemäss in der Sprache der Beschwerde (**BGE 142 III 521** E. 1).

2.

Im Bereich der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit ist die Beschwerde in Zivilsachen unter den Voraussetzungen der Art. 190-192 IPRG (SR 291) zulässig (Art. 77 Abs. 1 lit. a BGG).

2.1. Der Sitz des Schiedsgerichts befindet sich vorliegend in Genf. Bei der angefochtenen Dispositiv-Ziffer 1 des Schiedsentscheids, mit der das Schiedsgericht seine Zuständigkeit bejahte, handelt es sich um einen Zwischenentscheid über die Zuständigkeit, der nach Art. 190 Abs. 3 IPRG mit Beschwerde angefochten werden kann (**BGE 143 III 462** E. 2.2; **130 III 66** E. 4.3 S. 75).

Die Beschwerde im Sinne von Art. 77 Abs. 1 BGG ist grundsätzlich rein kassatorischer Natur, d.h. sie kann nur zur Aufhebung des angefochtenen Entscheids führen (vgl. Art. 77 Abs. 2 BGG, der die Anwendbarkeit von Art. 107 Abs. 2 BGG ausschliesst, soweit dieser dem Bundesgericht erlaubt, in der Sache selbst zu entscheiden). Soweit der Streit die Zuständigkeit des Schiedsgerichts oder dessen Zusammensetzung betrifft, gilt davon eine dahingehende Ausnahme, dass das Bundesgericht selber die Zuständigkeit oder die Unzuständigkeit des Schiedsgerichts feststellen bzw. über die Ablehnung des betreffenden Schiedsrichters befinden kann (**BGE 136 III 605** E. 3.3.4 S. 616 mit Hinweisen). Es ist auch nicht ausgeschlossen, dass das Bundesgericht die Sache an das Schiedsgericht zurückweist (Urteile 4A_418/2019 vom 18. Mai 2020 E. 2.3; 4A_294/2019 vom 13. November 2019 E. 2.2; 4A_462/2018 vom 4. Juli 2019 E. 2.2).

Die Anträge der Beschwerdeführerin sind demnach zulässig und die Eintretensvoraussetzungen geben zu keinen weiteren Bemerkungen Anlass. Auf die Beschwerde ist - vorbehaltlich einer hinreichenden Begründung (Art. 77 Abs. 3 BGG) - einzutreten.

2.2. Nach Art. 77 Abs. 3 BGG prüft das Bundesgericht nur die Rügen, die in der Beschwerde vorgebracht und begründet worden sind; dies entspricht der in Art. 106 Abs. 2 BGG für die Verletzung von Grundrechten und von kantonalem und interkantonalem Recht vorgesehenen Rügepflicht (**BGE 134 III 186** E. 5 S. 187 mit Hinweis). Appellatorische Kritik ist unzulässig (**BGE 134 III 565** E. 3.1 S. 567; **119 II 380** E. 3b S. 382).

2.3. Das Bundesgericht legt seinem Urteil den Sachverhalt zugrunde, den das Schiedsgericht festgestellt hat (Art. 105 Abs. 1 BGG). Dazu gehören sowohl die Feststellungen über den Lebenssachverhalt, der dem Streitgegenstand zugrunde liegt, als auch jene über den Ablauf des Schiedsverfahrens, also die Feststellungen über den Prozesssachverhalt, zu dem namentlich die Anträge der Parteien, ihre Tatsachenbehauptungen, rechtlichen Erörterungen, Prozesserkklärungen und Beweisvorbringen, der Inhalt einer Zeugenaussage, einer Expertise oder die Feststellungen anlässlich eines Augenscheins gehören (**BGE 140 III 16** E. 1.3.1 mit Hinweisen).

Das Bundesgericht kann die Sachverhaltsfeststellung des Schiedsgerichts weder berichtigen noch ergänzen, selbst wenn diese offensichtlich unrichtig ist oder auf einer Rechtsverletzung im Sinne von Art. 95 BGG beruht (vgl. Art. 77 Abs. 2 BGG, der die Anwendbarkeit von Art. 97 BGG sowie Art. 105 Abs. 2 BGG ausschliesst). Es überprüft die tatsächlichen Feststellungen des angefochtenen Schiedsentscheids auch im Rahmen der Zuständigkeitsrüge nur, wenn gegenüber diesen Sachverhaltsfeststellungen zulässige Rügen im Sinne von Art. 190 Abs. 2 IPRG vorgebracht oder ausnahmsweise Noven (Art. 99 BGG) berücksichtigt werden (**BGE 144 III 559** E. 4.1 S. 563; **142 III 220** E. 3.1, 239 E. 3.1; **140 III 477** E. 3.1 S. 477; je mit Hinweisen). Da die Beschwerde gegen einen Zwischenentscheid (Art. 190 Abs. 3 IPRG) wegen fehlender Zuständigkeit des Schiedsgerichts (Art. 190 Abs. 2 lit. b IPRG) vom Bundesgericht auf Grundlage von schiedsgerichtlichen Sachverhaltsfeststellungen zu beurteilen ist, die allfälligen Vorwürfen einer Verletzung fundamentaler Verfahrensrechte standhalten, können im Rahmen einer solchen Beschwerde auch die weiteren Rügen nach Art. 190 Abs. 2 IPRG erhoben werden, sofern sie unmittelbar die Zuständigkeit des Schiedsgerichts betreffen (**BGE 140 III 477** E. 3.1, 520 E. 2.2.3 S. 525).

3.

Die Beschwerdeführerin rügt, das Schiedsgericht habe seine Zuständigkeit zur Beurteilung der von den Beschwerdegegnerinnen gestützt auf den V. _____ Contract gegen sie erhobenen Ansprüche zu Unrecht bejaht (Art. 190 Abs. 2 lit. b IPRG).

3.1.

3.1.1. Das Bundesgericht prüft die Zuständigkeitsrüge nach Art. 190 Abs. 2 lit. b IPRG in rechtlicher Hinsicht frei, einschliesslich materieller Vorfragen, von deren Beantwortung die Zuständigkeit abhängt (**BGE 146 III 142** E. 3.4.1 S. 148; **144 III 559** E. 4.1; **142 III 239** E. 3.1). Die Frage der Zuständigkeit des Schiedsgerichts umfasst auch diejenige nach der subjektiven Tragweite der Schiedsvereinbarung. Das Schiedsgericht hat im Rahmen der Prüfung seiner Zuständigkeit abzuklären, welche Personen durch die Schiedsvereinbarung gebunden sind (**BGE 145 III 199** E. 2.4 S. 202; **134 III 565** E. 3.2 S. 567 mit Hinweisen).

Die Gültigkeit in inhaltlicher Hinsicht wie auch die objektive Tragweite einer Schiedsvereinbarung beurteilt sich gemäss Art. 178 Abs. 2 IPRG nach dem von den Parteien gewählten, dem auf die Streitsache, insbesondere dem auf den Hauptvertrag anwendbaren oder dem schweizerischen Recht (**BGE 140 III 134** E. 3.1; **138 III 29** E. 2.2.2). Ebenfalls gemäss Art. 178 Abs. 2 IPRG beurteilt sich die subjektive Tragweite einer Schiedsklausel (**BGE 145 III 199** E. 2.4 S. 202; **134 III 565** E. 3.2 S. 567; **129 III 727** E. 5.3.1 S. 736). Das Schiedsgericht hat die Schiedsklausel in Art. 21 des V. _____ Contract nach schweizerischem Recht ausgelegt und beurteilt, ob die Klausel auch für die Beschwerdeführerin gelte. Die Parteien gehen übereinstimmend von der Anwendbarkeit der Auslegungsgrundsätze des schweizerischen Rechts aus.

3.1.2. Unter einer Schiedsvereinbarung ist eine Übereinkunft zu verstehen, mit der sich zwei oder mehrere bestimmte oder bestimmbare Parteien einigen, eine oder mehrere, bestehende oder künftige Streitigkeiten verbindlich unter Ausschluss der ursprünglichen staatlichen Gerichtsbarkeit einem Schiedsgericht nach Massgabe einer unmittelbar oder mittelbar bestimmten rechtlichen Ordnung zu unterstellen (**BGE 140 III 134** E. 3.1 S. 138; **130 III 66** E. 3.1 S. 70). Entscheidend ist, dass der Wille der Parteien zum Ausdruck kommt, über bestimmte Streitigkeiten ein Schiedsgericht, d.h. ein nichtstaatliches Gericht, entscheiden zu lassen (**BGE 142 III 239** E. 3.3.1 S. 247; **140 III 134** E. 3.1 S. 138; **138 III 29** E. 2.2.3 S. 35; **129 III 675** E. 2.3 S. 679 f.).

Die Auslegung einer Schiedsvereinbarung folgt den für die Auslegung privater Willenserklärungen allgemein geltenden Grundsätzen. Massgebend ist danach in erster Linie der übereinstimmende tatsächliche Wille der Parteien (**BGE 142 III 239** E. 5.2.1; **140 III 134** E. 3.2 S. 138; **130 III 66** E. 3.2 S. 71 mit Hinweisen). Diese subjektive Auslegung beruht auf Beweiswürdigung, die der bundesgerichtlichen Überprüfung grundsätzlich entzogen ist (**BGE 142 III 239** E. 5.2.1 mit Hinweisen). Steht bezüglich der Schiedsvereinbarung kein tatsächlich übereinstimmender Wille der Parteien fest, so ist diese nach dem Vertrauensprinzip auszulegen, d.h. der mutmassliche Wille ist so zu ermitteln, wie er vom jeweiligen Erklärungsempfänger nach Treu und Glauben verstanden werden durfte und musste (**BGE 142 III 239** E. 5.2.1; **140 III 134** E. 3.2; **138 III 29** E. 2.2.3). Bei der Auslegung einer Schiedsvereinbarung ist deren Rechtsnatur zu berücksichtigen; insbesondere ist zu beachten, dass mit dem Verzicht auf ein staatliches Gericht die Rechtsmittelwege stark eingeschränkt werden. Ein solcher Verzichtswille kann nach bundesgerichtlicher Rechtsprechung nicht leichthin angenommen werden, weshalb im Zweifelsfall eine restriktive Auslegung geboten ist (vgl. **BGE 144 III 235** E. 2.3.4 S. 246; **140 III 134** E. 3.2 S. 139; **138 III 29** E. 2.3.1; **129 III 675** E. 2.3 S. 680 f.).

3.2. Das Schiedsgericht wies zunächst darauf hin, dass die Argumente für eine Bindung der Beschwerdeführerin an die Schiedsklausel aufgrund eines Vertretungsverhältnisses ("agency"), eines Durchgriffs ("lifting of the corporate veil") oder gestützt auf die "Group of Companies"-Theorie von den Beschwerdegegnerinnen im Laufe des Schiedsverfahrens fallengelassen worden seien. Ein Anschein der Vermischung der Sphären von Konzerngesellschaften, wie er in **BGE 137 III 550** ff. angenommen wurde, falle im zu beurteilenden Fall ausser Betracht: Auch wenn die Beschwerdeführerin und die Klägerin ähnliche Firmen führten, verfügten sie über verschiedene Geschäftssitze, Fabriken bzw. Standorte und hätten lediglich während eines Jahres teilweise dieselbe Unternehmensführung gehabt. Zudem unterschieden sich etwa auch die E-Mail-Adressen der Mitarbeiter der beiden Gesellschaften eindeutig voneinander. Zu prüfen sei demgegenüber, ob sich eine Ausdehnung der Schiedsvereinbarung daraus ergeben könne, dass sich

die Beschwerdeführerin derart in den Abschluss und den Vollzug des Hauptvertrags (d.h. des V. _____ Contract) eingemischt habe, dass darin nach Treu und Glauben eine Zustimmungserklärung zur Schiedsklausel zu erblicken sei.

Es sei nachgewiesen, dass Vertreter der Beschwerdeführerin am ersten Treffen zwischen der E. _____ - Gruppe und den A. _____ -Mitgliedern im Sommer 2009 anwesend gewesen seien. Der Präsident der J. _____ Co. Ltd., der Herrn E. _____ mit A. _____ bekanntgemacht habe, habe in seiner Korrespondenz mit Herrn E. _____ ausdrücklich auf den Motor "X. _____" und auf die "X. _____ factory in Y. _____ [...] located in Z. _____" verwiesen, bei der es sich einzig um die Beschwerdeführerin handeln könne, zumal nicht umstritten sei, dass der fragliche Motor von ihr hergestellt werde. Die Anwesenheit und/oder Teilnahme der Beschwerdeführerin an diesem ersten Treffen sei demnach erwiesen.

Die Beschwerdeführerin habe zudem Anhang IV zum V. _____ Contract geliefert, der die Garantiewerte ("Guarantee Values") und das Leistungstestverfahren ("Performance Test Procedure") des von ihr hergestellten Motors enthalte. Damit sei sie am Abschluss des Vertrags beteiligt gewesen. Nach Unterzeichnung des V. _____ Contract vom 15. Juli 2010 hätten Vertreter der Gruppe der Beschwerdegegnerinnen und eine Behördendelegation aus Bangladesch die Werke der Beschwerdeführerin zur Prüfung der Motoren besucht. Während der Installationsphase habe die Beschwerdeführerin verschiedene Teile der im Kraftwerk V. _____ montierten Motoren ersetzt oder angepasst. Insbesondere seien im Juli 2011 Fachkräfte der Beschwerdeführerin zum Kraftwerk V. _____ entsandt worden, um einzelne Teile zu ersetzen. Wenn es zu einem Problem mit den Motoren gekommen sei, habe die Beschwerdeführerin ihre Ingenieure an den Standort V. _____ geschickt, um die Mängel zu beheben, wie auch die Beispiele vom 19. November und 27. Dezember 2011 zeigten. Zudem habe die Beschwerdeführerin im Zusammenhang mit bei den Motoren aufgetretenen Mängeln einige ihrer Berichte direkt den Beschwerdegegnerinnen geschickt und habe mitunter auch Korrespondenz direkt mit diesen geführt.

Diese Elemente, so das Schiedsgericht weiter, reichten je für sich genommen nicht aus für eine Ausdehnung der Schiedsvereinbarung auf die Beschwerdeführerin. Gemeinsam betrachtet führten diese Umstände jedoch zum Schluss, die Beschwerdeführerin habe sich in den Abschluss und den Vollzug des V. _____ Contract in einem Ausmass eingemischt, dass die Vertragsparteien darin nach Treu und Glauben die Absicht hätten erblicken können, an die in diesem Vertrag enthaltene Schiedsklausel gebunden sein zu wollen. Insbesondere halte es das Schiedsgericht für bedeutsam, dass eines der wesentlichen technischen Dokumente des V. _____ Contract von der Beschwerdeführerin stamme. Obwohl dies einleuchte, zumal die Beschwerdeführerin für die Motoren verantwortlich gewesen sei, sehe Art. 2 des V. _____ Contract Folgendes vor: "Supplier agrees to sell and deliver the Equipment and services, as required by and in accordance with the Appendices mentioned above." Mit anderen Worten sehe der V. _____ Contract eigens vor, dass der die Motoren betreffende Teil des Vertrags in Übereinstimmung mit den Vorgaben erfüllt werden müsse, die von der Beschwerdeführerin stammten. Vor diesem Hintergrund sei das Schiedsgericht nicht überzeugt, dass die Beschwerdeführerin vom Inhalt des V. _____ Contract - so insbesondere von der Schiedsklausel - keine Kenntnis gehabt habe. Die von den Beschwerdegegnerinnen beigebrachten Dokumente wiesen eher auf das Gegenteil hin. So sehe etwa die nach dem Supply Contract zwischen der Beschwerdeführerin und der A.B. _____ Co., Ltd getätigte Bestellung eigens vor, dass die Zahlungs- und Gewährleistungsbedingungen denjenigen des Vertrags zwischen der A.B. _____ Co., Ltd und dem Endnutzer ("end user"), d.h. den Beschwerdegegnerinnen 1 und 3, entsprächen. Das Schiedsgericht gehe daher davon aus, dass die Beschwerdeführerin am Abschluss des V. _____ Contract beteiligt gewesen sei und von dessen Inhalt samt Schiedsklausel Kenntnis gehabt habe.

In Bezug auf die Beteiligung der Beschwerdeführerin am Vollzug des V. _____ Contract sei insbesondere zu bemerken, dass bei aufgetretenen Qualitätsproblemen der Motoren jeweils Fachkräfte und Ingenieure der Beschwerdeführerin entsandt worden seien, um diese Probleme zu beheben, wobei die entsandten Personen direkt mit den Beschwerdegegnerinnen kommuniziert hätten. Diese Handlungen bestätigten, dass die Qualität der gemäss dem V. _____ Contract gelieferten Motoren zur Verantwortung der Beschwerdeführerin gehört, wovon die Beschwerdegegnerinnen berechtigterweise ausgegangen seien. Massgebend für diese Betrachtung seien die von den Beschwerdegegnerinnen eingereichten Beilagen R-22 und R-25. Bei diesen handle es sich um wichtige Dokumente, aus denen die Beschwerdegegnerinnen 1 und 3 nach Treu und Glauben auf die Mitwirkung der Beschwerdeführerin hinsichtlich der nach dem V. _____ Contract gelieferten Motoren hätten schliessen können. Gemäss Beilage R-22 bestätigten Vertreter der A.B. _____ Co., Ltd am 20. Juli 2011, nachdem sie mit Vertretern der Beschwerdeführerin gesprochen hatten, gegenüber den Beschwerdegegnerinnen bezüglich des V. _____ Contract, sie werde zusammen mit der Beschwerdeführerin für die Qualität der Motoren garantieren ("A.A. _____ and A.B. _____ will guarantee the quality of the engine"). Zudem habe die A.B. _____ Co., Ltd bestätigt, dass die Beschwerdeführerin für die Probleme an der Kurbelwelle von Motor Nr. 2 am Standort V. _____ die Gewährleistung übernehme. Darauf sei am 19. Dezember 2011 der von I. _____ - damals Verwaltungsratspräsident und CEO von A.B. _____ Co., Ltd und A.A. _____ Co., Ltd - im Namen beider Gesellschaften verfasste Brief an die E.E. _____ Company Ltd (Beilage R-25) erfolgt. Dieses Schreiben sei besonders bedeutsam, weil es von einem Vertreter beider Gesellschaften stamme und ausdrücklich im Namen beider verfasst worden sei. Darin habe I. _____ (i) einen Kommunikationsweg in Falle von Problemen angeboten, (ii) die Entsendung von Ingenieuren zur Behebung der aufgetretenen Probleme aufgezeigt, (iii) sich für Qualitätsprobleme entschuldigt und (iv) versprochen, das Bestmögliche zu unternehmen ("[to] take care of this matter with our best attention").

Die A.B. _____ Co., Ltd habe in ihrem E-Mail ausdrücklich festgehalten, dass sie sich mit der Beschwerdeführerin abgesprochen habe ("regarding this matter, we had talked with A.A. _____"), womit deren Kenntnis nachgewiesen sei. Es gebe keinen Grund, daran zu zweifeln, dass darin ihre Ermächtigung an die A.B. _____ Co., Ltd zum Ausdruck komme, die fraglichen Zusicherungen abzugeben. Das auf Treu und Glauben beruhende Verständnis der Beschwerdegegnerinnen werde auch durch das Schreiben vom 19. Dezember 2011 gestützt, in dem I. _____ nicht zwischen der A.B. _____ Co., Ltd und der Beschwerdeführerin unterschieden, sondern im Namen beider Gesellschaften geschrieben habe. Aus

diesen Gründen sei davon auszugehen, dass sich die Beschwerdeführerin in den Abschluss und den Vollzug des V. _____ Contract in einer Weise eingemischt habe, dass die anderen Vertragsparteien in guten Treuen auf eine Zustimmung zur darin enthaltenen Schiedsklausel hätten schliessen dürfen. Bezüglich der anderen Lieferverträge (W. _____ I Contract, W. _____ II Contract sowie X. _____ Contract) lägen demgegenüber keine entsprechenden Hinweise vor, weshalb das Schiedsgericht zur Beurteilung der darauf gestützten Ansprüche nicht zuständig sei. Ob sich eine Zuständigkeit des Schiedsgerichts infolge einer Übertragung vertraglicher Rechte und Pflichten der A.B. _____ Co., Ltd auf die Beschwerdeführerin nach Art. 17 des V. _____ Contract ("Assignment") oder gegebenenfalls aufgrund von Art. 364 Abs. 2 OR ergeben könnte, liess das Schiedsgericht angesichts der von ihm aus anderen Gründen bejahten Zuständigkeit offen.

3.3. Das Schiedsgericht ist für die Bindung der Beschwerdeführerin an die im V. _____ Contract enthaltene Schiedsklausel nicht etwa von tatsächlich übereinstimmenden Willenserklärungen der Parteien ausgegangen, sondern hat eine Ausdehnung der Schiedsklausel auf die Beschwerdeführerin gestützt auf eine Auslegung ihres Erklärungsverhaltens nach dem Vertrauensprinzip bejaht. Ob diese normative Auslegung zutrifft, ist vom Bundesgericht als Rechtsfrage frei zu überprüfen.

3.3.1. Nach dem Grundsatz der Relativität vertraglicher Verpflichtungen bindet eine Schiedsklausel in einem Schuldvertrag grundsätzlich nur die Vertragsparteien. Allerdings bejaht das Bundesgericht seit langem, dass eine Schiedsklausel unter gewissen Voraussetzungen auch Personen binden kann, die den Vertrag nicht unterzeichnet haben und darin auch nicht erwähnt werden, wie etwa bei der Abtretung einer Forderung, bei einer (einfachen oder kumulativen) Schuldübernahme oder bei einer Vertragsübernahme (**BGE 145 III 199** E. 2.4 S. 202; **134 III 565** E. 3.2 S. 567 f.; **129 III 727** E. 5.3.1 S. 735). Auch bei einem Dritten, der sich in den Vollzug eines Vertrags mit einer Schiedsklausel einmischt, wird sodann angenommen, er habe der Schiedsklausel durch konkludentes Handeln zugestimmt (**BGE 145 III 199** E. 2.4 S. 202; **134 III 565** E. 3.2 S. 568; **129 III 727** E. 5.3.2 S. 737). Dies hat das Schiedsgericht grundsätzlich zutreffend erkannt.

3.3.2. Wie die Beschwerdeführerin jedoch zu Recht vorbringt, ist im zu beurteilenden Fall zu beachten, dass es sich bei ihr um eine Zulieferantin der A.B. _____ Co., Ltd handelte, die in Anhang I des V. _____ Contract ("Vendor List") im Übrigen ausdrücklich als Verkäuferin bzw. Lieferantin eines Teils des zu liefernden Werks - nämlich der Dieselmotoren - aufgeführt ist. Lieferte sie als Subunternehmerin die benötigten Motoren für das nach dem Hauptvertrag geschuldete Kraftwerk, vermag auch nicht zu überraschen, dass die in Anhang IV des V. _____ Contract enthaltenen Garantiewerte ("Guarantee Values") und Leistungstestverfahren ("Performance Test Procedure") für diese Motoren von ihr stammten bzw. mit den Bestimmungen in ihrem Liefervertrag mit der A.B. _____ Co., Ltd übereinstimmten. Dies anerkennt im Grundsatz auch das Schiedsgericht; soweit es darin dennoch eine Einmischung in den Vertragsabschluss erblicken will, die für eine Zustimmung zur Schiedsklausel im V. _____ Contract sprechen soll, kann ihm nicht gefolgt werden. Zudem liegt auf der Hand, dass im Rahmen des fraglichen Grossprojekts neben den Gewährleistungsregeln auch die Zahlungsbedingungen des Supply Contract mit denjenigen des Hauptvertrags in Einklang gebracht wurden. Eine Einmischung in den Vertragsabschluss liegt ebenso wenig in dem im angefochtenen Entscheid erwähnten Umstand, dass am ersten Treffen mit den Beschwerdegegnerinnen im Sommer 2009 auch Vertreter der Beschwerdeführerin anwesend waren bzw. für die Beschwerdegegnerinnen offenbar bereits früh ein bestimmter Motorentyp der Beschwerdeführerin im Vordergrund stand. Der V. _____ Contract wurde in der Folge einzig zwischen A.B. _____ Co., Ltd einerseits und den Beschwerdegegnerinnen 1 und 3 abgeschlossen; die Beschwerdeführerin war nicht Vertragspartei. Nach den Erwägungen im angefochtenen Entscheid bestand auch kein Anschein der Vermischung der Sphären zwischen der A.B. _____ Co., Ltd und der Beschwerdeführerin; vielmehr liessen sich die beiden Gesellschaften trotz ähnlicher Firmen und einer zeitweiligen Überschneidung der Unternehmensführungen klar auseinanderhalten, was auch in der Beschwerdeantwort nicht mehr in Frage gestellt wird.

Den Beschwerdegegnerinnen musste demnach bewusst sein, dass es sich bei der Beschwerdeführerin nicht um eine Partei des V. _____ Contract handelte, sondern um eine Zulieferantin der A.B. _____ Co., Ltd für bestimmte Bestandteile des bestellten Kraftwerks, nämlich die Dieselmotoren, worauf die Beschwerdeführerin zutreffend hinweist. In ihrer Rolle als Subunternehmerin war sie erwartungsgemäss auch in den Vollzug des Hauptvertrags eingebunden, indem sie einen bedeutsamen Teil des von der A.B. _____ Co., Ltd geschuldeten Dieselmotoren lieferte. Angesichts der Bedeutung dieser Komponenten erscheint es nicht als ungewöhnlich, wenn Vertreter der Beschwerdegegnerinnen im Nachgang zum Abschluss des Hauptvertrags einem Test der Dieselmotoren im Werk der Beschwerdeführerin beiwohnten. Art. 7 des Supply Contract zwischen der Beschwerdeführerin und der A.B. _____ Co., Ltd sah denn auch eigens vor, dass Vertreter der Beschwerdegegnerinnen zur Teilnahme an der Inspektion der Motoren im Betrieb der Beschwerdeführerin berechtigt waren. Entgegen dem angefochtenen Entscheid kann weder darin noch im Umstand, dass die Beschwerdeführerin verschiedene Motorenkomponenten im Kraftwerk V. _____ ersetzte, eine Einmischung in den Vollzug des V. _____ Contract im Sinne einer konkludenten Zustimmung zur darin enthaltenen Schiedsklausel erblickt werden. Die im Schiedsentscheid erwähnten Massnahmen der Beschwerdeführerin zur Nachbesserung, nachdem bei den gelieferten Dieselmotoren Probleme aufgetreten waren, erfolgten in ihrer Rolle als für die Motoren verantwortliche Unterlieferantin. Es gehörte zu ihrer Aufgabe als Subunternehmerin, solche Garantiarbeiten direkt beim Endkunden durchzuführen, worauf in der Beschwerde zutreffend hingewiesen wird.

Damit unterscheidet sich der zu beurteilende Sachverhalt grundlegend von demjenigen, der dem in der Beschwerdeantwort verschiedentlich ins Feld geführten **BGE 129 III 727** E. 5.3 zu Grunde lag: In diesem Entscheid war die Drittperson, auf welche die fragliche Schiedsvereinbarung ausgedehnt wurde, nicht vertraglich in die Abwicklung des Hauptvertrags eingebunden, sondern beeinflusste vielmehr die Führung zweier beteiligter Gesellschaften in Bezug auf die Leitung eines Bauprojekts, das auf einem von der Drittperson (indirekt) gehaltenen Grundstück und mit einer auf sie ausgestellten Baugenehmigung realisiert

wurde, und mischte sich auch in anderer Weise in den Vollzug des betroffenen Werkvertrags ein (E. 5.1.1 und 5.3.2). Es lässt sich aus dem in der Beschwerdeantwort erwähnten Entscheid daher nichts zugunsten der Beschwerdegegnerinnen ableiten.

Vor dem Hintergrund der vertraglichen Rollenverteilung im Rahmen des fraglichen Infrastrukturprojekts konnte auch die Mitteilung der A.B. _____ Co., Ltd vom 20. Juli 2011 (Beilage R-22), wonach die Beschwerdeführerin für die Qualität der Motoren garantiere, nicht als Einmischung der Beschwerdeführerin in dem Sinne verstanden werden, dem V. _____ Contract bzw. der in Art. 21 enthaltenen Schiedsvereinbarung als Partei beitreten zu wollen. Angesichts der vertraglichen Einbindung der Beschwerdeführerin als Subunternehmerin gestützt auf ihren Liefervertrag mit der A.B. _____ Co., Ltd vom 19. November 2010 durften die Beschwerdegegnerinnen ausserdem das im Namen dieser beiden Gesellschaften verfasste Schreiben vom 19. Dezember 2011 (Beilage R-25), in dem der damalige Verwaltungsratspräsidenten und CEO insbesondere versprach, zur Behebung der aufgetretenen Probleme das Bestmögliche zu unternehmen ("[to] take care of this matter with our best attention"), nach Treu und Glauben nicht als klare Willensäusserung der Beschwerdeführerin verstehen, der Schiedsklausel im V. _____ Contract zuzustimmen und damit gegenüber den Beschwerdegegnerinnen auf die staatliche Gerichtsbarkeit zu verzichten. Den Beschwerdegegnerinnen musste angesichts der getroffenen vertraglichen Regelungen zur Erstellung des Kraftwerks im Gegenteil bewusst sein, dass die Beschwerdeführerin als Subunternehmerin nicht Vertragspartei des V. _____ Contract und auch nicht an die in Art. 21 enthaltene Schiedsklausel gebunden war.

3.3.3. Die Zuständigkeit des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf zur Beurteilung der eingeklagten Ansprüche aus dem V. _____ Contract lässt sich demnach entgegen dem angefochtenen Entscheid nicht auf eine konkludente Zustimmung der Beschwerdeführerin zur fraglichen Schiedsklausel stützen. Ob sich die schiedsgerichtliche Zuständigkeit gegebenenfalls aus einer Übertragung der fraglichen Verpflichtungen der A.B. _____ Co., Ltd an die Beschwerdeführerin nach Art. 17 des V. _____ Contract ("Assignment") ergibt, wie die Beschwerdegegnerinnen behaupten, lässt sich aufgrund der fehlenden tatsächlichen Feststellungen im angefochtenen Entscheid nicht überprüfen. Das Schiedsgericht hat die Frage angesichts der von ihm aus einem anderen Grund - zu Unrecht - bejahten Zuständigkeit offengelassen; es hat dabei auch nicht abschliessend geklärt, inwiefern die entsprechenden Vorbringen der Beschwerdegegnerinnen im Schiedsverfahren rechtzeitig erfolgten und diese damit zu hören gewesen wären. Der angefochtene Entscheid ist daher aufzuheben und die Sache zur Klärung dieser Fragen an das Schiedsgericht zurückzuweisen.

4.

In teilweiser Gutheissung der Beschwerde ist Dispositiv-Ziffer 1 des angefochtenen Schiedsentscheids vom 24. Januar 2020 aufzuheben und die Sache zu neuer Beurteilung an das ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf zurückzuweisen.

Dem Ausgang des Verfahrens entsprechend werden die Beschwerdegegnerinnen unter solidarischer Haftbarkeit kosten- und entschädigungspflichtig (Art. 66 Abs. 1 und 5 sowie Art. 68 Abs. 2 und 4 BGG).

Demnach erkennt das Bundesgericht:

1.

Die Beschwerde wird teilweise gutgeheissen, Dispositiv-Ziffer 1 des Teilschiedsspruchs (Partial Final Award on Jurisdiction) des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 24. Januar 2020 wird aufgehoben und die Sache wird zu neuer Beurteilung an das Schiedsgericht zurückgewiesen.

2.

Die Gerichtskosten von Fr. 50'000.-- werden den Beschwerdegegnerinnen (unter solidarischer Haftbarkeit und intern je zu einem Sechstel) auferlegt.

3.

Die Beschwerdegegnerinnen haben die Beschwerdeführerin für das bundesgerichtliche Verfahren (unter solidarischer Haftbarkeit und intern je zu einem Sechstel) mit Fr. 60'000.-- zu entschädigen.

4.

Dieses Urteil wird den Parteien, der A.B. _____ Co., Ltd, und dem ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf schriftlich mitgeteilt.

Lausanne, 13. November 2020

Im Namen der I. zivilrechtlichen Abteilung
des Schweizerischen Bundesgerichts

Die Präsidentin: Kiss

Der Gerichtsschreiber: Leemann