



Arbitration Newsletter Switzerland

The Flavour of this Autumn: Revision of an Arbitral Award

On 9 December 2016, the Federal Supreme Court (the "Court") made its most recent decision in the field of international arbitration available on its website (the "Decision").¹ The Court granted therein the request for revision of an ICC award rendered in 2011 based on new evidence obtained by the previously unsuccessful party.

1 Facts

In March 2005, the Panamanian company B and the company C entered into a consultancy agreement according to which B undertook to provide certain consulting services to C in relation to prospective contracts with the state owned company D (in country V) for delivery of diesel power plants and other facilities (the "Agreement"). The Agreement provided for a consulting fee of 2% of the transaction volume and, in addition, created the obligation to comply with relevant anti-corruption legislation and, further, provided for the cancellation of B's fee in the event that it breached that obligation. Finally, the Agreement provided for ICC arbitration in Geneva and stipulated Swiss law as the substantive law.

Between July 2005 and October 2007, C concluded eleven contracts for the delivery of diesel engines with E, a state owned company closely related to D. These contracts had a transaction volume far in excess of EUR 100 million. Based on these contracts, C paid B consultancy fees in the amount of approx. EUR 1,6 million but it refused to pay the remainder amounting to approx. EUR 1,1 million.

B then initiated ICC arbitration proceedings against C requesting payment of the outstanding fees. C submitted that the arbitral tribunal should reject B's request for two reasons: first, B had not provided any services and, secondly, it had violated the anti-

corruption obligation in the Agreement by bribing officials, the latter leading to the cancellation of C's obligation to pay the agreed fee. C also alleged that B was a legal entity solely established for the purpose of processing bribes to its beneficial owner(s) or state representatives.

In its award of 15 February 2011, the arbitral tribunal ordered C to pay B a fee in the amount of almost EUR 1 million. Further, the arbitral tribunal pointed out that it would have considered the Agreement to be null and void if the bribery allegations could have been established to its satisfaction. However, C had failed to prove those allegations.

On 30 March 2016, A - legal successor of C - obtained, by ordinary legal means, access to records of certain criminal proceedings against F, a former employee of C who had been in charge of C's major projects in V. These records contained, inter alia, documentation regarding a bank account in B's name with bank Z, in particular a Form A "*verification of the beneficial owner's identity*"². According to this form, F was the beneficial owner of B and thus, indirectly, the holder of B's bank account.

On 1 July 2016, A filed an application for revision of the award at the Court on the grounds of newly discovered facts and evidence. As new evidence A relied in particular on the Form A.

2 Considerations

The Court first recalled that the Swiss Private International Law Act ("PILA") does not contain any provision on the revision of arbitral awards rendered in Switzerland but that, in accordance with previous case law,

¹ BGE 4A_412/2016 of 21 November 2016, in German.

² In Switzerland, this form is generally referred to as "Form A" and is mandatory for the opening of any bank account in Switzerland (KYC).



the revision of such awards is possible and that the Court is the competent court therefor.

A revision of an international award rendered in Switzerland is admissible based on one of the grounds stipulated in article 123 of the Swiss Federal Supreme Court Act ("FSCA"). Pursuant to article 123(1) FSCA, a revision is admissible if criminal proceedings have established that the pertinent decision was tainted by felony or misdemeanour to the detriment of the losing party. In addition, a request for revision is to be heard based on article 123(2)(a) FSCA if the requesting party becomes aware of significant facts or discovered decisive evidence that it could not have presented in the previous proceedings, subject to the exclusion of facts and evidence that were created only after the award at stake had been rendered. Yet, such "new" facts or pieces of evidence must be sufficient to change the factual basis of the attacked award and cause, when properly weighed, a different outcome.

The application for revision must be filed within 90 days after discovery of the grounds for revision. In the present case, the application was submitted in a timely manner.

In the case at hand, the newly discovered Form A revealed that F - as former employee of C - was the actual beneficial owner of B. Based on this, the Court concluded that B was not an independent third party providing services under the Agreement but rather a vehicle for the payment of bribes, in order to enter into contracts with state-affiliated companies in V.

The contention that B was solely a vehicle for the transfer of bribes had already been raised by C in the arbitration proceedings. In this respect, the arbitral tribunal had held in the award that, had the bribery allegations in fact been proven, this would have rendered the Agreement null and void.

During the arbitration proceeding, however, C had not been in a position to prove its bribery allegations. Even though (i) C had requested the production of the underlying documents for the opening of the bank account of B at bank Z and (ii) B had been ordered by the arbitral tribunal to produce (as the tribunal had considered the question of beneficial ownership to be significant), B simply refused to comply. The consequence was that C's allegation remained unproven and, accordingly, it was ordered to pay B the remaining consultancy fee.

The Court concurred with the arbitral tribunal by considering the issue of beneficial ownership as being a significant one and, consequently, considered the newly discovered piece of evidence as sufficient to prove C's relating allegation. As the Form A was already in existence at the time of the arbitration proceedings but could not be submitted by C given B's refusal to produce it, the requirements for revision were fulfilled.

Accordingly, the Court granted the application for revision, annulled the award and remitted it to the arbitral tribunal for a new decision.

3 Conclusions

As stated in the headline: revision is the flavour of this autumn. After having reported in our last newsletter on a request for revision which had been rejected by the Court³ we can now report on a successful request for revision. As stated already in our last newsletter revision will be one of the key issues to be implemented in the (soft) revision of Chapter 12 PILA but this most recent decision of the Court in this respect demonstrates that even without explicit provisions justice can be done.

As to its outcome, the present case in fact gives rise to no particular comments. Significant facts discovered only after the award has been rendered should certainly open the gate to a reconsideration of the case - provided such new facts could not reasonably have been obtained in the course of the proceedings.

In the present case, it should, nevertheless, be noted, that, following B's refusal to comply with the relevant request for producing documentary evidence about the actual ownership of its account at bank Z, C could probably still have asked the local courts in Panama, B's seat, for assistance, by coercive measures, in obtaining the documentation requested. Moreover, a robust arbitral tribunal could also have drawn negative inferences due to B's non-compliance with its order to produce. Indeed, negative inference can for an arbitral tribunal go as far as considering the fact(s) the requesting party intended to prove with such documents as proven.⁴ But, given the limited factual

³ "Revision of an Award for Lack of Independence of an Arbitrator - an Invitation to the Law Maker" of 27 September 2016.

⁴ Daniel Girsberger/Nathalie Voser, International Arbitration, 3rd edition 2016, p. 228; Bernhard Berger/Franz Keller-



information available on the present case, it would be inappropriate to suggest that the arbitral tribunal should have actually drawn negative inferences. It suffices to state that such remedy is in fact available and, provided a manifest lack of participation in the evidence taking process can be established, an arbitral tribunal should not be shy in using such an ultimate remedy.

Last but not least, the parties of the re-opened arbitration proceeding are confronted with a number of interesting questions as to their prayers for relief. Assuming B's awarded claim for its fees has in the meantime been honoured in full what shall B ask for from the arbitral tribunal? That the arbitral tribunal confirms the award already rendered despite the fact that it clearly stated in its award that - if bribery is established, as it seems to be the case now - the Agreement is null and void? Does A introduce now a counterclaim for the amount already paid to B? Could B successfully argue that C actually knew from the very beginning the purpose of the fees and can, therefore, retrospectively not re-claim the fees paid? Or does the possible nullity of the Agreement trump over this argument?

15 December 2016

Hansjörg Stutzer
Michael Bösch
Simon Hohler

Enclosure: BGE 4A_412/2016 of 21 November 2016

This newsletter is also available on our website
www.thouvenin.com.



Thouvenin Rechtsanwalte KLG
Klausstrasse 33
CH - 8024 Zurich
www.thouvenin.com

For further information, please contact Hansjorg Stutzer, Michael Bosch or Simon Hohler



Dr. Hansjorg Stutzer
Partner, Attorney at Law
h.stutzer@thouvenin.com



Michael Bosch, LL.M., FCI Arb
Partner, Attorney at Law
m.boesch@thouvenin.com



Simon M. Hohler, LL.M., ArbP
Attorney at Law
s.hohler@thouvenin.com

THOUVENIN rechtsanwalte compact

THOUVENIN rechtsanwalte is an innovative and partner-driven law firm with more than three decades of experience in business law. Members of our arbitration team represent clients in commercial and investment treaty as well as in sports-related disputes and act also regularly as chairmen, party-appointed arbitrators and sole arbitrators. Members of our dispute resolution team have been ranked by Chambers & Partners and legal 500.

Bundesgericht
Tribunal fédéral
Tribunale federale
Tribunal federal



{T 0/2}

4A_412/2016

Urteil vom 21. November 2016

I. zivilrechtliche Abteilung

Besetzung
Bundesrichterin Kiss, Präsidentin,
Bundesrichterinnen Klett, Hohl,
Gerichtsschreiber Leemann.

Verfahrensbeteiligte
A. _____ SE,
vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Marcel Lustenberger
und Rechtsanwältin Heike Schulz,
Gesuchstellerin,

gegen

B. _____, Inc.,
vertreten durch Rechtsanwalt Philippe Schellenberg,
Gesuchsgegnerin,

Gegenstand
Internationale Schiedsgerichtsbarkeit; Revision,

Revisionsgesuch gegen den Schiedsentscheid des ICC
Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 15. Februar 2011.

Sachverhalt:

A.

Die A. _____ SE (Gesuchstellerin) mit Sitz in U. _____, Deutschland, bietet weltweit Dieselmotoren an, die unter anderem in Kraftwerken eingesetzt werden. Sie ist die Rechtsnachfolgerin der C. _____ SE. Diese hatte am 25. März 2005 mit der B. _____, Inc. (Gesuchsgegnerin) mit Sitz in Panama City, Panama, eine Vereinbarung über die Erbringung von Beratungsdienstleistungen im Hinblick auf allfällige Lieferungen von Dieselmotoren und weiteren Anlagen an die staatliche Betreibergesellschaft D. _____ in V. _____ abgeschlossen. Nach Ziffer 3 der Vereinbarung sollte die B. _____, Inc. der C. _____ SE sämtliche Informationen zukommen lassen und nützlichen Ratschläge erteilen, um das angestrebte Grossprojekt in V. _____ zu erhalten, dies gegen eine Provision von 2 % der Transaktionssumme. Nach Ziffer 4 Abs. 7 verpflichten sich die Vertragsparteien, die einschlägigen Anti-Korruptions-Gesetze einzuhalten, wobei im Fall der Verletzung dieser Bestimmungen der Anspruch auf Provisionszahlung dahinfallen soll.

Die Vereinbarung enthält in Ziffer 8 eine Schiedsklausel zugunsten eines Schiedsgerichts mit Sitz in Genf. In der Sache wurde das schweizerische Recht für anwendbar erklärt.

Am 7. Februar 2006 wurde die Vereinbarung vom 25. März 2005 bis zum 31. Dezember 2007 verlängert.

Zwischen Juli 2005 und Oktober 2007 schloss die C. _____ SE elf Verträge über die Lieferung von Dieselmotoren und Aggregaten mit der E. _____ ab, einer staatlichen Gesellschaft, die für die Einfuhr sämtlicher Anlagen im Bereich der Stromversorgung zuständig und eng mit der D. _____ verbunden ist. Die Verträge beinhalteten ein Auftragsvolumen von insgesamt weit über EUR 100 Mio. und wurden in der Folge erfüllt.

Die B. _____, Inc. stellte sich auf den Standpunkt, es stehe ihr gestützt auf die Vereinbarung vom 25. März 2005 eine Entschädigung von EUR 2'746'468.-- zu (entsprechend 2 % der erfolgten Zahlungen an die C. _____ SE von insgesamt EUR 137'323'409.32); nachdem davon bis Juni 2007 bereits ein Teilbetrag von EUR 1'579'297.36 bezahlt worden sei, schulde ihr die C. _____ SE den ausstehenden Betrag von EUR 1'167'171.--. Diese verweigerte die Zahlung.

B.

Die B. _____, Inc. leitete am 29. Januar 2009 ein Schiedsverfahren nach den Bestimmungen der Internationalen Handelskammer (ICC) gegen die C. _____ SE ein. Sie beantragte unter anderem, diese sei zur Zahlung der ausstehenden Entschädigung von EUR 1'167'171.--, zuzüglich Zins zu 5 % seit dem 29. April 2007, zu verpflichten.

Die C. _____ SE widersetzte sich der Forderung und machte insbesondere geltend, dass seitens der B. _____, Inc. gar keine Leistungen erbracht worden seien und sie aufgrund der Bestechung von Amtsträgern durch ihre Vertragspartnerin nach Ziffer 4 Abs. 7 der Vereinbarung vom 25. März 2005 von der Pflicht zur Bezahlung von Provisionen befreit sei. Sie berief sich im Zusammenhang mit ihrem Bestechungsvorwurf insbesondere darauf, die B. _____, Inc. sei eine Rechtseinheit, die lediglich dazu diene, Schmiergelder (unmittelbar) ihrem wirtschaftlich Berechtigten oder (mittelbar) Vertretern

des Staats zukommen zu lassen.

Das Schiedsgericht sah den Vorwurf der Bestechung als nicht erwiesen an und erachtete die Vereinbarung vom 25. März 2005 als gültig. Mit Schiedsentscheid vom 15. Februar 2011 hiess es die Schiedsklage teilweise gut und verurteilte die C. _____ SE zur Zahlung ausstehender Provisionen im Betrag von EUR 957'654.08 zuzüglich Zins zu 5 % seit Eröffnung des Entscheids.

C.

Mit Eingabe vom 1. Juli 2016 ersucht die A. _____ SE (als Rechtsnachfolgerin der C. _____ SE) das Bundesgericht unter Berufung auf neu entdeckte Tatsachen und Beweismittel um Revision des Schiedsspruchs des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 15. Februar 2011. Sie beantragt, es sei dieser Schiedsentscheid aufzuheben und die Sache zur Neuurteilung unter Berücksichtigung der neuen Tatsachen und Beweismittel an das ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf zurückzuweisen; eventualiter sei die Schiedssache an ein neu zu bildendes Schiedsgericht zurückzuweisen. Sowohl das ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf als auch die Gesuchsgegnerin haben auf eine Vernehmlassung verzichtet.

Erwägungen:

1.

Nach Art. 54 Abs. 1 BGG ergeht der Entscheid des Bundesgerichts in einer Amtssprache, in der Regel in jener des angefochtenen Entscheids. Wurde dieser Entscheid in einer anderen Sprache abgefasst, bedient sich das Bundesgericht der von den Parteien verwendeten Amtssprache. Der angefochtene Entscheid ist in englischer Sprache abgefasst. Da es sich dabei nicht um eine Amtssprache handelt, ergeht der Entscheid des Bundesgerichts praxisgemäss in der Sprache der Revisionseingabe (**BGE 142 III 521 E. 1**).

2.

2.1. Das Bundesgesetz über das Internationale Privatrecht (IPRG; SR 291) enthält keine Bestimmungen zur Revision von Entscheiden eines Schiedsgerichts im Sinne von Art. 176 ff. IPRG. Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichts, das diese Gesetzeslücke gefüllt hat, steht den Parteien eines Verfahrens der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit das ausserordentliche Rechtsmittel der Revision zur Verfügung, für das die Zuständigkeit des Bundesgerichts gegeben ist. Heisst das Bundesgericht ein Revisionsgesuch gut, entscheidet es nicht selbst über die Sache, sondern weist diese an das Schiedsgericht, das entschieden hat, oder an ein neu zu bildendes Schiedsgericht zurück (**BGE 142 III 521 E. 2.1**; **134 III 286 E. 2 S. 286 f.** mit Hinweisen).

2.2. Die Revision eines internationalen Schiedsspruchs kann aus den in Art. 123 BGG vorgesehenen Gründen verlangt werden (**BGE 142 III 521 E. 2.1**; **134 III 286 E. 2.1**; vgl. zu den Revisionsgründen in der internen Schiedsgerichtsbarkeit Art. 396 ZPO [SR 272]). Gemäss Art. 123 Abs. 1 BGG kann die Revision verlangt werden, wenn ein Strafverfahren ergeben hat, dass durch ein Verbrechen oder Vergehen zum Nachteil der Partei auf den Entscheid eingewirkt wurde. Nach Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG kann die Revision zudem verlangt werden, wenn die ersuchende Partei nachträglich erhebliche Tatsachen erfährt oder entscheidende Beweismittel auffindet, die sie im früheren Verfahren nicht beibringen konnte, unter Ausschluss der Tatsachen und Beweismittel, die erst nach dem Entscheid entstanden sind.

Nur Tatsachen und Beweismittel, die dem Gesuchsteller im Zeitpunkt des Hauptverfahrens trotz aller Sorgfalt nicht bekannt waren, können eine Revision nach Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG rechtfertigen. Die neu vorgebrachten Tatsachen müssen erheblich sein, das heisst sie müssen geeignet sein, die tatsächliche Grundlage des angefochtenen Urteils zu verändern, so dass sie bei zutreffender rechtlicher Würdigung zu einer anderen Entscheidung führen können (**BGE 134 III 669 E. 2.2 S. 671**; **134 IV 48 E. 1.2**; je mit Hinweisen).

Neue Beweismittel haben entweder dem Beweis der die Revision begründenden neuen erheblichen Tatsachen oder dem Beweis von Tatsachen zu dienen, die zwar im früheren Verfahren bekannt waren, aber zum Nachteil des Gesuchstellers unbewiesen geblieben sind. Sollen bereits vorgebrachte Tatsachen mit den neuen Mitteln bewiesen werden, so hat der Gesuchsteller darzutun, dass er die Beweismittel im früheren Verfahren nicht beibringen konnte. Erheblich ist ein Beweismittel, wenn anzunehmen ist, es hätte zu einem anderen Urteil geführt, falls das Gericht im Hauptverfahren davon Kenntnis gehabt hätte. Ausschlaggebend ist, dass das Beweismittel nicht bloss der Sachverhaltswürdigung, sondern der Sachverhaltsermittlung dient. (zum analogen Art. 137 lit. b OG ergangene, gemäss **BGE 134 III 45 E. 2.1 S. 47** weiterhin gültige Rechtsprechung: **BGE 127 V 353 E. 5b** mit Hinweisen; seither etwa Urteile 8F_15/2015 vom 7. Dezember 2015 E. 1.4; 8F_11/2015 vom 15. Oktober 2015 E. 1.2.1; 4F_15/2013 vom 11. Dezember 2013 E. 2.2).

2.3. Das Revisionsgesuch, das sich auf Art. 123 BGG stützt, ist nach Art. 124 Abs. 1 lit. d BGG innert 90 Tagen nach Entdeckung des Revisionsgrundes, frühestens jedoch nach der Eröffnung der vollständigen Ausfertigung des Entscheids oder nach dem Abschluss des Strafverfahrens einzureichen.

3.

Die Gesuchstellerin beruft sich in erster Linie darauf, im Rahmen eines Strafverfahrens gegen einen ehemaligen Mitarbeiter nachträglich erhebliche Tatsachen erfahren bzw. ein entscheidendes Beweismittel in Form des dem Revisionsgesuch beigelegten Formulars A der Kontoeröffnungsunterlagen betreffend das Konto Nr. xxx der Gesuchsgegnerin bei der Bank Z. _____ AG entdeckt zu haben (Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG).

3.1. Die Gesuchstellerin hatte von den eingereichten Eröffnungsunterlagen für das Konto Nr. xxx der Gesuchsgegnerin bei der Bank Z. _____ AG, so insbesondere dem Formular A ("Verification of the beneficial owner's identity") und der darin aufgeführten wirtschaftlichen Berechtigung, am 30. März 2016 Kenntnis erhalten. Zu diesem Zeitpunkt wurden ihrem Rechtsvertreter die Akten des Strafverfahrens gegen den ehemaligen Mitarbeiter F. _____ zur Einsichtnahme zugestellt. Die 90-tägige Frist nach Art. 124 Abs. 1 lit. d BGG ist demnach mit der Revisionseingabe vom 1. Juli 2016 unter Berücksichtigung des Fristenstillstands (Art. 46 Abs. 1 lit. a BGG; vgl. **BGE 142 III 521 E. 2.2 S. 526**) gewahrt.

3.2. Die Rechtsvorgängerin der Gesuchstellerin hatte sich im Schiedsverfahren darauf berufen, bei der Gesuchsgegnerin handle es sich um eine Rechtseinheit, die lediglich dazu diene, Schmiergelder

(unmittelbar) ihrem wirtschaftlich Berechtigten oder (mittelbar) Vertretern des Staats zukommen zu lassen. Dabei beantragte sie unter anderem die Offenlegung des an der Gesuchsgegnerin wirtschaftlich Berechtigten durch die Gesuchsgegnerin, so insbesondere durch Herausgabe der massgebenden Kontoeröffnungsunterlagen der Bank Z._____ AG. Obwohl das Schiedsgericht die damalige Klägerin mit Verfügung vom 11. August 2010 zur Herausgabe der Bankunterlagen aufgefordert hatte, reichte diese die verlangten Dokumente nicht ein. Entsprechend gelang es der damaligen Beklagten nicht, den von ihr erhobenen Bestechungsvorwurf zu belegen, den sie dem vertraglichen Provisionsanspruch der Gesuchsgegnerin entgegenhielt.

Aus dem von der Gesuchstellerin eingereichten Dokument geht hervor, dass an der Gesuchsgegnerin F._____ wirtschaftlich berechtigt ist, damals Mitarbeiter der C._____ SE und Verantwortlicher für Grossprojekte in V._____. Damit liegt auf der Hand, dass es sich bei der Gesuchsgegnerin nicht um eine unabhängige Dritte handelt, die tatsächlich Dienstleistungen in Übereinstimmung mit der Vereinbarung von 25. März 2005 erbrachte, sondern lediglich um ein Vehikel zur Ausrichtung von Schmiergeldzahlungen, um in V._____ die angestrebten Geschäfte mit staatsnahen Unternehmen abzuschliessen. Wie das Schiedsgericht in seinem Entscheid ausdrücklich ausführt, wäre die Vereinbarung vom 25. März 2005 nach Art. 20 OR nichtig, falls sich der Vorwurf der Bestechung als zutreffend erweisen sollte. Es erachtete in diesem Zusammenhang die wirtschaftliche Berechtigung an der Gesuchsgegnerin als entscheidendheblich und ordnete am 11. August 2010 (erfolglos) die Herausgabe der Bankunterlagen an. Die nunmehr im Revisionsverfahren eingereichten Kontoeröffnungsunterlagen (Formular A) sind geeignet, die vom Schiedsgericht als erheblich erachtete Tatsache der wirtschaftlichen Berechtigung an der Gesuchsgegnerin zu beweisen.

Das eingereichte Formular A war von F._____, der in der Folge aufgrund seiner Machenschaften zum Nachteil der Gesuchstellerin mit Urteil des Landesgerichts Augsburg vom 13. Mai 2016 der Untreue gemäss § 266 des deutschen Strafgesetzbuchs schuldig gesprochen und zu einer Freiheitsstrafe von 2 Jahren (ausgesetzt zur Bewährung) verurteilt wurde, am 15. März 2006 unterzeichnet worden. Es lag somit im Zeitpunkt des angefochtenen Schiedsspruchs vom 15. Februar 2011 vor, konnte von der Rechtsvorgängerin der Gesuchstellerin aber im Schiedsverfahren nicht beigebracht werden, weil es ihr von der Gesuchsgegnerin vorenthalten wurde (vgl. Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG).

Der Revisionsgrund von Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG ist demnach erfüllt. Ob aufgrund des erwähnten Urteils des Landesgerichts Augsburg vom 13. Mai 2016 der angefochtene Schiedsspruch vom 15. Februar 2011 auch nach Art. 123 Abs. 1 BGG aufzuheben wäre, nachdem F._____ im Schiedsverfahren seine wirtschaftliche Berechtigung an der Gesuchsgegnerin verheimlicht und ein wirtschaftliches Interesse am Ausgang des Verfahrens in seiner Zeugenaussage bestritten hatte, braucht bei diesem Verfahrensausgang nicht vertieft zu werden.

4.

Das Revisionsgesuch erweist sich als begründet. Der Schiedsspruch des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 15. Februar 2011 ist aufzuheben und die Streitsache an das von der Internationalen Handelskammer bestellte Schiedsgericht zur neuen Beurteilung des von der Gesuchstellerin erhobenen Bestechungsvorwurfs sowie zu neuem Entscheid in der Sache zurückzuweisen.

Bei diesem Verfahrensausgang wird die Gesuchsgegnerin kosten- und entschädigungspflichtig (Art. 66 Abs. 1 und Art. 68 Abs. 2 BGG).

Demnach erkennt das Bundesgericht:

1.

Das Revisionsgesuch wird gutgeheissen, der Schiedsentscheid des ICC Schiedsgerichts mit Sitz in Genf vom 15. Februar 2011 wird aufgehoben und die Streitsache zu neuer Beurteilung an das Schiedsgericht zurückgewiesen.

2.

Die Gerichtskosten von Fr. 14'000.-- werden der Gesuchsgegnerin auferlegt.

3.

Die Gesuchsgegnerin hat die Gesuchstellerin für das bundesgerichtliche Verfahren mit Fr. 16'000.-- zu entschädigen.

4.

Dieses Urteil wird den Parteien und dem ICC Schiedsgericht mit Sitz in Genf schriftlich mitgeteilt.

Lausanne, 21. November 2016

Im Namen der I. zivilrechtlichen Abteilung
des Schweizerischen Bundesgerichts

Die Präsidentin: Kiss

Der Gerichtsschreiber: Leemann